

I. Equipo pedagógico y horarios de atención a estudiantes.

Profesores magistrales

- Juan Acosta - jc.acosta130@uniandes.edu.co
 - Miércoles, 12:00-14:00, con cita previa concertada por correo electrónico
 - Viernes, 8:00-11:00, con cita previa concertada por correo electrónico.
- Andrés Felipe Sierra - af.sierra369@uniandes.edu.co
 - Miércoles 14:00-16:00, con cita previa concertada por correo electrónico. Si no puede en este horario, escríbame un correo proponiéndome dos alternativas más.

Profesores asistentes (con cita previa por correo electrónico)

- Sofia Collante - s.collante10@uniandes.edu.co (sección 2)
- Daniel García - da.garcia11@uniandes.edu.co (sección 2)
- Sara Serrano - sc.serrano10@uniandes.edu.co (sección 1)
- Daniel Zarama - d.zarama10@uniandes.edu.co (sección 1)

Monitores (con cita previa por correo electrónico)

- Katherine Bocanegra - k.bocanegra@uniandes.edu.co (sección 1)
- Santiago Ferreira - s.ferreira@uniandes.edu.co (sección 2)
- Maria Paula Salcedo - mp.salcedo@uniandes.edu.co (sección 1)
- Laura Ortiz - lo.perez@uniandes.edu.co (sección 2)

Tutor de español (con cita previa por correo electrónico)

- Nicolás Cabra - n.cabra@uniandes.edu.co (secciones 1 y 2)

II. Presentación y objetivos de la materia

1. Motivación y Descripción General

La economía es una disciplina intelectual cuya historia evoluciona a través de debates teóricos y empíricos, de diferentes circunstancias políticas y económicas, crisis e incluso eventos aleatorios. Todos estos fenómenos han marcado un desarrollo que está lejos de ser una secuencia lineal de eventos donde sólo los buenos resultados sobreviven y los malos se descartan. Esta evolución ha sido mucho más compleja y puede entenderse como un recurrente retorno a antiguas intuiciones, teorías, preguntas y métodos. Viejas pistas de investigación o explicaciones vuelven a tener vigencia ante eventos que muestran características similares a las del pasado o simplemente porque las teorías y herramientas vigentes no parecen tener las capacidades para dar respuesta a la sociedad sobre el rumbo adecuado de las políticas económicas. Por estas razones, la historia de la disciplina ofrece oportunidades para pensar problemas contemporáneos a la luz de discusiones y episodios anteriores, que alimentan permanentemente ideas nuevas, reinterpretaciones fértiles para construir nuevas teorías. En este curso se estudiará la evolución de la economía reciente siguiendo la evolución de dos ramas fundamentales del análisis moderno: la microeconomía y la macroeconomía. El objetivo es entender la convergencia y casi desaparición de las fronteras entre ellas durante el siglo XX para entender el estado de los debates en economía en el inicio del siglo XXI.

El curso empieza con una corta introducción a los problemas de metodología y epistemología económicas, y de sociología de la economía con el fin de situar claramente las opciones no sólo teóricas sino también metodológicas que significan los análisis micro y macroeconómico, así como la evolución de la disciplina en tanto que actividad social. Luego se estudiará el origen de los fundamentos teóricos y metodológicos de la corriente dominante (*mainstream*) en el siglo XX en lo que se conoce como la Revolución Marginalista. Después de mostrar que en el final del siglo XIX se trazaron los caminos más relevantes que siguió la teoría durante el siglo XX, se mostrará cómo las diferentes ideas marginalistas permitieron seguir caminos diversos. Para esto se estudiarán, **en primer lugar**, los desarrollos de la microeconomía, con el objetivo de comprender los debates y la evolución de la noción de racionalidad, de agente económico y de interacciones sociales desde inicios del siglo XX, así como analizar por qué, desde los inicios del siglo XXI, las discusiones teóricas parecen haber perdido importancia a favor de enfoques mucho más empíricos o aplicados. **En segundo lugar**, el curso abordará los desarrollos de la macroeconomía desde los años 1930, y se mostrará que desde el principio la macroeconomía ha estado marcada por la relación entre los trabajos teóricos y empíricos. En este sentido, la primera parte del curso combinará la historia de la macroeconomía con la de la modelización económica y la historia de la econometría.

Este es un curso donde el componente de comunicación escrita y oral es fundamental, puesto que se considera que el aprendizaje de las ideas es siempre una actividad social que dependen de la forma como individuos autónomos cooperan y se comunican entre sí. Entonces, el aprendizaje de la disciplina, de los estilos de pensamiento de los economistas y de la historia de las ideas que han dado origen a la economía del siglo XX y XXI se desarrollará en paralelo con la elaboración de un trabajo de investigación que se comenzará a elaborar desde la primera semana de clases, en grupos de 6 estudiantes. Este trabajo de investigación puede tener dos formas, a elección de cada grupo: la primera opción consiste en la discusión sobre una herramienta económica que escojan y que sea o haya sido usada recientemente por los economistas colombianos para la comprensión de una parte de la economía colombiana y para la toma de decisiones (para la formulación de políticas públicas o para la toma de decisiones en entidades privadas). La segunda opción es analizar a profundidad un debate teórico o metodológico en la economía del siglo XX, revisando sobre todo las fuentes primarias asociadas a ese debate. En cualquiera de los dos casos, el trabajo de investigación debe consolidarse en un texto argumentativo que gire alrededor de una tesis sobre la historia de la herramienta o el debate abordado (ver la sección de Evaluación para más detalle).

2. Objetivos

En este curso se estudiará la historia del pensamiento económico reciente siguiendo la evolución de dos ramas fundamentales del análisis moderno: la macroeconomía y la microeconomía. Se hará especial énfasis en los debates que incentivaron el cambio de la disciplina, con el fin de **motivar la reflexión sobre las preguntas actuales a la luz de las respuestas y las problematizaciones que otros autores han ofrecido en el pasado sobre asuntos similares.**

Para avanzar en lo anterior, los estudiantes desarrollarán la capacidad de comprender y hacer reflexiones críticas en torno a la literatura primaria de esos debates, así como la literatura secundaria asociada a los historiadores del pensamiento económico que han abordado esos debates originales.

Para alcanzar estos objetivos, buscaremos:

- Fomentar en los estudiantes la capacidad de comprender los argumentos centrales de las diferentes corrientes de pensamiento económico y entender cuáles son las principales razones para separarse de otras formas de hacer economía.
 - Comparar diferentes corrientes teóricas, identificando puntos en común y principales diferencias.
 - Establecer la diferencia entre teoría y política económicas.
 - Reconocer la influencia de los enfoques metodológicos en la formulación de la teoría

económica.

- Contribuir al desarrollo de un análisis crítico de las teorías económicas, que incluye la comprensión del alcance de esas teorías y de sus vacíos analíticos. Esto permite a los estudiantes desarrollar su propia evaluación sobre los espacios que existen hoy para contribuir al desarrollo de la disciplina.
- Desarrollar capacidades argumentativas de los estudiantes, tanto en su forma escrita como oral, que les permita participar de discusiones económicas y políticas, usando argumentos más rigurosos y un lenguaje más preciso.
- Promover la idea de que el pensamiento crítico se debe soportar sobre el conocimiento profundo y respetuoso de las ideas de los otros.

Adicionalmente, este curso busca desarrollar en los estudiantes la capacidad de comunicar sus ideas de forma efectiva, contextualizada y pertinente, en la que se reconozca que la comunicación es un ejercicio de persuasión en la que es fundamental identificar el público al que se quiere enviar el mensaje y el entorno en el que se desarrolla la conversación.

3. Competencias

Se espera que los estudiantes profundicen en las siguientes competencias:

Básicas:

- Desarrollar capacidad de análisis y crítica.
- Desarrollar la capacidad de síntesis para la formulación de preguntas y soluciones.
- Construir textos argumentativos y ser capaz de presentar oralmente una síntesis de los mismos.

Específicas de la disciplina:

- Asimilar, apropiar y reproducir los debates en el análisis económico.
- Comprender las posibilidades y los límites del conocimiento económico.
- Desarrollar la capacidad para la formulación de argumentos económicos.
- Comprender y saber formular coherentemente cuál es el alcance y aporte de su propia investigación.

4. Cláusula de ajustes razonables

Si usted lo considera necesario o importante, siéntase en libertad de informar a su profesor/a lo antes posible si usted tiene alguna condición o discapacidad visible o invisible y requiere de algún tipo de apoyo o ajuste para estar en igualdad de condiciones con los y las demás estudiantes, de manera que se puedan tomar las medidas necesarias. En caso en que decida informar a su profesor/a, por favor, justifique su solicitud con un certificado médico o constancia de su situación.

También lo invitamos a buscar asesoría y apoyo en la Dirección de su programa, en la Decanatura de Estudiantes (<http://centrodeconsejeria.uniandes.edu.co>, Bloque Ñf, ext.2330, horario de atención L-V 8:00 a. m. a 5:00 p. m.) o en el Programa de Acción por la Igualdad y la Inclusión Social (PAIIS) de la Facultad de Derecho (paiis@uniandes.edu.co).

Se entiende por ajustes razonables todas "las modificaciones y adaptaciones necesarias y adecuadas que no impongan una carga desproporcionada o indebida, cuando se requieran en un caso particular, para garantizar a las personas con discapacidad el goce o ejercicio, en igualdad de condiciones con las demás, de todos los derechos humanos y libertades fundamentales" Convención sobre los Derechos de las personas con discapacidad, art.2.

5. Respeto por la diversidad

Todos debemos respetar los derechos de quienes hacemos parte de esta comunidad académica. En esta comunidad consideramos inaceptable cualquier situación de acoso, acoso sexual, discriminación, matoneo, y/o amenaza. La persona que se sienta en alguna de estas situaciones puede denunciar su

ocurrencia y buscar orientación y apoyo ante alguna de las siguientes instancias: el equipo pedagógico, la Dirección del programa, la Decanatura de Estudiantes (DECA, Ed. Ñf-Casita amarilla), la Ombudsperson (ombudsperson@uniandes.edu.co, Edificio RGA–Pedro Navas, Of. 201) o el Comité MAAD (lineamaad@uniandes.edu.co, <https://uniandes.edu.co/MAAD> o al teléfono 3394949 ext. 2707 o 2230). Si quieren mayor información, guía o necesitan activar el protocolo MAAD pueden acudir a María del Pilar López (W-822) o a Jimena Hurtado (W-813) en la Facultad. También puede acudir a los grupos estudiantiles que pueden ofrecerle apoyo y acompañamiento: No Es Normal (derechoygenero@uniandes.edu.co o <https://www.facebook.com/noesnormaluniandes/?fref=ts>); Pares de Acompañamiento Contra el Acoso (paca@uniandes.edu.co o <https://www.facebook.com/PACA-1475960596003814/?fref=ts>).

Los valores de inclusión y respeto por la diversidad son fundamentales. Además del cumplimiento de la política institucional contra cualquier forma de discriminación, en esta clase usted podrá solicitar ser identificado con el nombre y los pronombres que usted prefiera y que pueden coincidir o no con su nombre legal registrado en banner.

6. Curso tipo E

Este es un curso tipo E, por lo tanto, el proceso de escritura es un componente fundamental de aprendizaje y evaluación. Todo el equipo pedagógico estará atento y disponible para ayudarle en este proceso. También cuenta con los recursos del Centro de Escritura y las tutorías son una herramienta especialmente efectiva para avanzar y afianzar sus competencias de comunicación académica. En coordinación con el desarrollo de competencias de escritura tendremos espacios para el desarrollo y fortalecimiento de competencias de expresión oral.

III. Cronograma del curso

Las lecturas marcadas con un asterisco (*) son obligatorias.

0. Introducción

0.1 (martes 21 de enero) El estado actual de la economía y su historia.

- (*) Angrist, J. Pierre Azoulay, Glenn Ellison, Ryan Hill & Susan Feng Lu (2017). “Economics gets out more often: Using extramural citations to assess economic scholarship”, in VOX CEPR’s Policy Portal, 17 de noviembre de 2017, disponible en: <http://voxeu.org/article/economics-gets-out-more-often> (Consultado el 11 de enero de 2018).
- (*) Fourcade, M., E. Ollion, y Yann Algan (2015). “The Superiority of Economists”, *Journal of Economic Perspectives*, Vol. 29, No. 1, pp. 89-114.

0.2 (jueves 23 de enero) Grandes rasgos de la evolución de la economía en el siglo XX.

- (*) Backhouse, Roger E, and Béatrice Cherrier. 2017. “The Age of the Applied Economist: The Transformation of Economics since the 1970s.” *History of Political Economy* 49 (Supplement): 1–33.
- Morgan, Mary S, and Malcolm Rutherford. 1998. “American Economics: The Character of the Transformation.” *History of Political Economy* 30 (Supplement): 1–26.
- Morgan, Mary. 2003. “Economics.” In *The Cambridge History of Science*, edited by Theodore Porter and Dorothy Ross, 7:275–305.
- Rodrik, D. 2015. *Economics Rules. The Rights and Wrongs of the Dismal Science*. New York and London: W. W. Norton & Co., Introduction and Chapter 1, pp. 1-44.
- **(Trabajo de investigación) Explicación y discusión sobre el trabajo final: instrucciones básicas, propuestas para su desarrollo y solución de dudas.**

Domingo 26 de enero: conformar grupos por autoinscripción en SicuaPlus.

1. La formación y la evolución de la teoría microeconómica

1.1 (martes 28 de enero) *Los orígenes de la micro moderna: des-homogeneizando la Revolución Marginalista*

- (*) Backhouse, R. (1985). "The 1870s as Turning Point", en: *A History of Modern Economic Analysis*, parte II, capítulo 13, pp. 123-127.
- Jaffé, W. (1976). "Menger, Jevons, and Walras De-homogenized", *Economic Inquiry*, Vol. 14, No. 4, pp. 511-524.
- Peart, S. (1998). "Jevons and Menger Re-Homogenized?: Jaffé after 20 Years", *American Journal of Economics and Sociology*, Vol. 57, No. 3, pp. 307-325.
- Maas, H. (1999). "Mechanical Rationality: Jevons and the Making of Economic Man", *Studies in History and Philosophy of Science, Part A*, Vol. 30, No. 4, pp. 587-619.

1.2 (jueves 30 de enero) *El proyecto intelectual de Walras en el modelo Arrow-Debreu (1954): el método normativo de la economía positiva*

- (*) Arrow, K. & Hahn, F. (1971). *General Competitive Analysis*, New York: North-Holland, Preface and Chapter 1, pp. v-x, 1-15.
- Walker, D. A. (2006). *Walrasian Economics*, Cambridge University Press, cap. 11: "Models drawing upon the heritage of the written pledges sketch, 1930 to 1971", pp. 288, 312.
- Benetti, C. (1997) "El método normativo de la teoría económica positiva", *Cuadernos de Economía*, Vol. XVI, No. 26, pp. 7-19.

1.3 (martes 4 de febrero) *Conversatorio 1: ¿Qué capacidad tiene la Teoría del Equilibrio General Competitivo de Arrow-Debreu-McKenzie de ayudarnos a entender el mundo económico en el que vivimos? ¿Deberíamos abandonar la pretensión de hacer teoría económica pura por una teoría económica más aplicada?*

- (*) Cataño, J. F. (2004), "La teoría neoclásica del equilibrio general. Apuntes críticos", *Cuadernos de Economía*, Vol. XXIII, No. 40, pp. 175-204.
- (*) Ingrao, B. e Israel, G. (1990). *The Invisible Hand. Economic Equilibrium in the History of Science*. The MIT Press, caps. 11 y 12, pp. 313-362
- (*) Bowles, S. y Gintis, H. (2000). "Walrasian Economics in Retrospect", *The Quarterly Journal of Economics* 115 (4), pp. 1411-1439.
- (*) Williamson, Oliver E. (1985). *The economic institutions of Capitalism. Firms, markets, relational contracting*. New York: Free Press, preface and prologue, pp. xi-xiv, 1 - 14.

1.4 (jueves 6 de febrero) *Críticas al modelo Arrow-Debreu y decaimiento proyecto walrasiano*

- (*) Ackerman, F. (2002). "Still Dead After All These Years: Interpreting the Failure of General Equilibrium Theory", *Journal of Economic Methodology* 9:2, pp. 119-139.
- Kirman, A. (1992). "Whom or What Does the Representative Individual Represent?", *Journal of Economic Perspectives*, Vol. 6, No. 2, pp. 117-136.
- Rizvi (2006), "The Sonnenschein-Mantel-Debreu Results after Thirty Years", *History of Political Economy*, Vol. 38, Annual Supplement, pp. 228-245.

Domingo 9 de febrero: fecha límite de entrega 1 del trabajo de investigación por Sicuaplus.

1.5 (martes 11 de febrero) *De la vía walrasiana al equilibrio parcial y las estructuras de mercado no competitivas.*

- (*) Tirole, J. (1994). *The Theory of Industrial Organization*, Cambridge, Mass.: The MIT Press,

"Introduction", pp. 1-14.

- Utton, M. A. (2007). "The contributions of three English economists to the development of industrial economics", In: *Pioneers of Industrial Organization*, edited by H. W. de Jong and W. G. Shepherd, 111–23. Cheltenham: Edward Elgar.
- Shepherd, W. G. (2007). "Introduction to the pioneers in North America", *Pioneers of Industrial Organization*, edited by H. W. de Jong and W. G. Shepherd, 147-67. Cheltenham: Edward Elgar.

1.6 (jueves 13 de febrero) Comportamientos estratégicos y la consolidación de la teoría de juegos.

- (*) Kreps, D. (1990). *Game Theory and Economic Modelling*, "Introduction", Oxford University Press, pp. 1-4.
- (*) Leonard, R. (2016). "Game Theory", in: Faccarello, G. & H. D. Kurz (ed.), *Handbook on the History of Economic Analysis, Volume III, Development in Major Fields of Economics*, Cheltenham, U.K. and Northampton, USA: Edward Elgar Publishing, pp. 222-235.
- Weintraub, E. R. (1993). "Introduction", *History of Political Economy. Annual Supplement to Volume 24, Toward a History of Game Theory*, pp. 3-12.
- Kelly, Y. (2009). "Mises, Morgenstern, Hosieltz, and Nash: The Early Connection to Early Game Theory", *The Quarterly Journal of Austrian Economics*. Vol 12, No. 3, pp. 37-42.

1.7 (martes 18 de febrero) El triunfo de la organización industrial y el regreso de la vía Mengeriana.

- (*) Tirole, J. (2014). "Market Failures and Public Policy", *Nobel Prize Lecture*, disponible en: http://www.nobelprize.org/nobel_prizes/economic-sciences/laureates/2014/tirole-lecture.html (consultado el 11 de enero de 2016).
- Fudenberg, D. (2015). "Tirole's Industrial Regulation and Organization Legacy in Economics", *The Scandinavian Journal of Economics* 117(3), pp. 771-800.

1.8 (jueves 20 de febrero) Conversatorio 2: ¿tiene sentido seguir construyendo modelos basados en el supuesto de racionalidad (perfecta) de los agentes económicos, teniendo en cuenta los hallazgos de los experimentos comportamentales?

- La lista de referencias para este conversatorio estarán definidas en las instrucciones correspondientes.

1.9 (martes 25 de febrero) Los desafíos a la "racionalidad" desde la economía comportamental

- (*) Simon, Herbert A. (2008) "Bounded Rationality", *The New Palgrave Dictionary of Economics*. Segunda edición. Durlauf, S. & L. E. Blume. Palgrave Macmillan (editores). Disponible en: http://www.dictionaryofeconomics.com/article?id=pde2008_B000176 (consultado el 19 de enero de 2015).
- Simon, Herbert A. (1955). "A Behavioral Model of Rational Choice", *The Quarterly Journal of Economics*, Vol. 69, No. 1, pp. 99-118.
- Erickson, P., J. L. Klein, L. Daston, R. Lemov, Th. Sturm and M. D. Gordin (2013). *How Reason Almost Lost Its Mind. The Strange Career of Cold War Rationality*, Chicago: The University of Chicago Press, chapter 2: "The Bounded Rationality of Cold War Operations Research", pp. 51-80.
- Etzioni, A. (2010) "Behavioral economics: a methodological note", *Journal of Economic Psychology*, Vol. XXXI, pp. 51–54.

1.10 (jueves 27 de febrero) Economía del comportamiento y nuevo homo oeconomicus: economía experimental y la crítica a los axiomas de racionalidad.

- (*) Kahneman, D. (2008). *Thinking, Fast and Slow*. New York: Farrar, Straus and Giroux, cap. 26: "Prospect Theory", pp. 278-288.
- Rabin, M. (2002). "A Perspective on Psychology and Economics", *European Economic Review*, Vol. 46, issues 4-5, pp. 657-685.

- Kao, Y.-F. y K. V. Velupillai. (2015). "Behavioural economics: Classical and modern", *The European Journal of the History of Economic Thought*, Vol. 22, No. 2, pp. 236-271.

1.11 (martes 3 de marzo) *Economía del comportamiento y la nueva economía evolucionista.*

- (*) Mullainathan, Sendhil (2009). "Solving social problems with a nudge", *TED Talk*, disponible en: https://www.ted.com/talks/sendhil_mullainathan (consultado el 22 de julio de 2016).
- (*) Dopfer, Kurt and Richard R. Nelson (2018). "The Evolution of Evolutionary Economics", in: Nelson et al. (eds.), *Modern Evolutionary Economics: An Overview*, Cambridge: Cambridge University Press, pp. 208-229.
- Thaler, R. y Sunstein, C. (2008). *Nudge. Improving Decisions About Health, Wealth, and Happiness*. New Haven: Yale University Press, caps 6, pp. 103-117.
- Bowles, S. (1998). "Endogenous Preferences: The Cultural Consequences of Markets and Other Economics Institutions", *Journal of Economic Literature*, Vol. 36, No. 1, pp. 75-111.
- Arena, R. and S. Gloria-Palermo (2007). "Evolutionary Themes in the Austrian tradition: Menger, von Wieser and Schumpeter on institutions and rationality", in: Hodgson, Geoffrey M. (ed.), *The Evolution of Economic Institutions. A Critical Reader*, London: Edward Elgar, pp. 198-210.

1.12 (jueves 5 de marzo) *No más teorías, necesitamos evidencia: las políticas antipobreza y los experimentos aleatorios controlados.*

- (*) Banerjee, Abhijit, Esther Duflo & Micahel Kremer (2016) "The Influence of Randomized Controlled Trials on Development Economics Research and on Development Policy", Documento de trabajo disponible en: <https://economics.mit.edu/files/13847> (consultado el 18 de enero de 2018), secciones 1 y 2.
- (*) Wolfers, J (2017) "Evidence of a toxic environment for women in economics" in The New York Times, Agosto 2017, Blog "Economic View", disponible en: <https://www.nytimes.com/2017/08/18/upshot/evidence-of-a-toxic-environment-for-women-in-economics.html> (consultado el 18 de enero de 2018).
- Bothwell, L. et al. (2016) "Assessing the Gold Standard — Lessons from the History of RCTs", *Medicine and Society*, junio 2016. Disponible en <http://www.nejm.org/doi/full/10.1056/NEJMms1604593#t=article> (consultado el 19 de enero de 2018).

1.13 (martes 10 de marzo) *Conversatorio 3: ¿es posible construir políticas para el desarrollo basadas puramente en evidencia?*

Las instrucciones específicas para este debate serán subidas previamente a Siciuplus. Las lecturas para esta actividad se prepararán en grupo.

- (*) Banerjee, A. "Field experiments and the practice of economics", *Nobel Prize Lecture*, <https://www.nobelprize.org/prizes/economic-sciences/2019/banerjee/lecture/>.
- (*) Banerjee, A. y Duflo, E. (2011). *Poor Economics. A Radical Rethinking of the Way to Fight Global Poverty*, New York: PublicAffairs, cap. 1: "Think again, again", pp. 1-18.
- (*) Deaton, A. S. (2009). "Instruments, Randomization, and Learning about Development", *Journal of Economic Literature*, Vol. 48, No. 2, pp. 424-455 (ver especialmente partes 1, 2 y 5).
- (*) Hansen, L. P. (Feb. 11, 2019), "Purely evidence-based policy doesn't exist", *Chicago Booth Review*, Sections Economics and Public Policy, disponible en: <https://review.chicagobooth.edu/economics/2019/article/purely-evidence-based-policy-doesn-t-exist>

- (*) Heckman, J. J. (2001). "Micro data, Heterogeneity, and the Evaluation of Public Policy: Nobel Lecture", *Journal of Political Economy*, Vol. 109, No. 4, pp. 673-748 (ver especialmente introducción y partes I, IV y VIII).
- (Recomendada) Rodrik, D. (2009). "The New Development Economics: We Shall Experiment, but How Shall We Learn?", in: Cohen, J. and Easterly, W. (eds.), *What Works in Development? Thinking Big and Thinking Small*, Washington, D.C.: Brookings Institution Press, pp. 24-47.

1.14 (jueves 12 de marzo) Algunas conclusiones del debate y conclusión de la parte de historia de la microeconomía del s. XX.

Domingo 15 de marzo: fecha límite para el envío de la entrega 2 del trabajo de investigación por Sicuaplus.

2. Historia de la macroeconomía

2.1 (martes 24 de marzo) Panorama general de la historia de la macroeconomía.

- (*) VOX. 2019. "The White Lie We've Been Told about Roman Statues." <https://www.youtube.com/watch?v=4jmMWohs1XM>.
- Duarte, Pedro. 2016. "Macroeconomists as Revolutionary Schoolmates. Comments on Michel De Vroey's A History of Macroeconomics from Keynes to Lucas and Beyond." *Æconomia* 6 (1): 129–37.

2.2 (jueves 26 de marzo) Keynes y el surgimiento de la macroeconomía.

- (*) Laidler, David. 2006. "Keynes and the Birth of Modern Macroeconomics." In *The Cambridge Companion to Keynes*, edited by Roger E Backhouse and Bradley W. Bateman, 39–57. Cambridge University Press.
- Backhouse, Roger E. 2006. "The Keynesian Revolution." In *The Cambridge Companion to Keynes*, edited by Roger E Backhouse and Bradley W. Bateman, 19–38. Cambridge University Press.
- Hoover, Kevin. 2006. "Doctor Keynes: Economic Theory in a Diagnostic Science." In *The Cambridge Companion to Keynes*, edited by Roger E. Backhouse and Bradley W. Bateman. Cambridge Companions to Philosophy. Cambridge University Press.

2.3 (martes 31 de marzo) El surgimiento de la (macro)econometría.

- (*) Morgan, Mary S. 1990. *The History of Econometric Ideas*. Cambridge University Press. Capítulos 3 y 4. [Solo el capítulo 4 es obligatorio.]
- Maas, Harro. 2014. *Economic Methodology: A Historical Introduction*. Routledge. Capítulo 5.

2.4 (jueves 2 de abril) La construcción de la (macro)economía: el gobierno y la producción de información.

- (*) Lepenies, Philipp. 2016. *The Power of a Single Number: A Political History of GDP*. Capítulos 3 y 4. Columbia University Press.
- Desrosières, Alain. 2003. "Managing the Economy." In *The Cambridge History of Science*, edited by Theodore Porter and Dorothy Ross, 7:553–564.

2.5 (martes 14 de abril) Asesoría para los trabajos finales.

- Les enviaremos las instrucciones un par de semanas antes.

2.6 (jueves 16 de abril) Conversatorio 4 sobre el surgimiento de la macroeconomía.

2.7 (martes 21 de abril) Microfundamentos.

- (*) Hoover, Kevin. 2012. “Microfoundational Programs.” In *Microfoundations Reconsidered: The Relationship of Micro and Macroeconomics in Historical Perspective*, edited by Pedro Garcia Duarte and Gilberto Tadeu Lima. Edward Elgar.

2.8 (jueves 23 de abril) La consolidación de la macroeconometría aplicada.

- (*) Fox, Karl, and Erick Thorbecke. 1965. “Specification of Structures and Data Requirements in Policy Models.” In *Quantitative Planning of Economic Policy*, edited by Bert Hickman, 43–86.
- Maas, Harro. 2014. *Economic Methodology: A Historical Introduction*. Routledge. Capítulo 6.
- Backhouse, Roger E., and Beatrice Cherrier. 2019. “The Ordinary Business of Macroeconometric Modeling: Working on the Fed-MIT-Penn Model, 1964–74.” *History of Political Economy* 51 (3): 425–47.

2.9 (martes 28 de abril) Lucas y los Nuevos Clásicos.

- Lucas, Robert. 1977. “Understanding Business Cycles.” *Carnegie-Rochester Conference Series on Public Policy* 5: 7–29.
- Goutsmedt, Aurélien, Danielle Guizzo, and Francesco Sergi. 2019. “An Agenda without a Plan. Robert E. Lucas’s Trajectory through the Public Debate.” *Æconomia. History, Methodology, Philosophy* 9 (2): 289–314.
- De Vroey, Michel. 2016. *A History of Macroeconomics from Keynes to Lucas and Beyond*. Cambridge University Press. Capítulo 15.

2.10 (jueves 30 de abril) Los Nuevos Keynesianos y la Nueva Síntesis Neoclásica.

- (*) Duarte, Pedro. 2012. “Not Going Away? Microfoundations in the Making of a New Consensus in Macroeconomics.” In *Microfoundations Reconsidered: The Relationship of Micro and Macroeconomics in Historical Perspective*, edited by Pedro Garcia Duarte and Gilberto Tadeu Lima, 190–237. Edward Elgar.
- De Vroey, Michel, and Pedro Garcia Duarte. 2013. “In Search of Lost Time: The Neoclassical Synthesis.” *The B.E. Journal of Macroeconomics* 13 (1): 965–995.
- Mankiw, N. Gregory. 1991. “The Reincarnation of Keynesian Economics.” *NBER Working Paper No. 3885*, October.

Viernes 1 de mayo: fecha límite para la entrega 3 del trabajo de investigación por Sicuaplus.

2.11 (martes 5 de mayo) Expertise (1): Los economistas y la Fed.

- Acosta, Juan, and Béatrice Cherrier. 2019. “The Transformation of Economic Analysis at the Federal Reserve during the 1960s.” *CHOPE Working Paper No. 2019-04*.
- Claveau, François, and Jérémie Dion. 2018. “Quantifying Central Banks’ Scientization: Why and How to Do a Quantified Organizational History of Economics.” *Journal of Economic Methodology* 25 (4): 349–366.

2.12 (jueves 7 de mayo) Expertise (2): otros episodios y ejemplos.

- (*) Heimberger, Philipp, Jakob Huber, and Jakob Kapeller. 2019. “The Power of Economic Models: The Case of the EU’s Fiscal Regulation Framework.” *Socio-Economic Review*.
- Cherrier, Beatrice. 2019. “How to Write a Memo to Convince a President: Walter Heller, Policy-Advising, and the Kennedy Tax Cut.” *Æconomia. History, Methodology, Philosophy* 9 (2): 315–35.
- Bernstein, Michael. 2001. *A Perilous Progress: Economists and Public Purpose in Twentieth-Century America*. Princeton University Press. Introducción.

2.13 (martes 12 de mayo) Conversatorio 5 sobre el papel de los economistas en la toma de decisiones de política económica y conclusión de la parte de historia de la macroeconomía.

- (*) Hirschman, Daniel, and Elizabeth Popp Berman. 2014. "Do Economists Make Policies? On the Political Effects of Economics." *Socio-Economic Review* 12 (4): 779–811.

3. Presentaciones

3.1 (jueves 14 de mayo) Presentaciones de los trabajos finales, parte 1

3.2 (martes 19 de mayo) Presentaciones de los trabajos finales, parte 2

3.3 (jueves 21 de mayo) Presentaciones de los trabajos finales, parte 3

IV. Descripción breve de las evaluaciones:

1. Porcentajes de cada evaluación:

- Conversatorios (40%):
 - Promedio de los 3 mejores documentos de conversatorio. **Al menos uno debe ser de la parte de historia de la macroeconomía y ningún estudiante podrá entregar más de 4 documentos.**
- Trabajo final (60%):
 - Entrega 1: 5%: 9 de febrero.
 - Entrega 2: 10%: 15 de marzo.
 - Entrega 3: 15%: 1 de mayo.
 - Entrega 4: 20 %: 26 y 31 de mayo, 2 de junio.
 - Presentación oral: 10%: 14, 19 y 21 de mayo.

2. Reglas y detalles del sistema de evaluación

- Con el fin de mejorar el proceso de escritura a lo largo del curso, por cada tres (3) errores ortográficos evidenciados en los textos de las evaluaciones, se reducirá una décima (0,1) en la nota final de la respectiva evaluación. Esta regla se extenderá a cualquier bono o actividad extra que sea programada a lo largo del curso.
- Las entregas de textos escritos se deben hacer en las fechas establecidas en este programa a través de Sicuaplus. Si, por alguna razón, la plataforma falla, por favor envíe su texto por correo electrónico con un pantallazo del problema antes de la hora límite de entrega a los miembros del equipo pedagógico. El equipo pedagógico evaluará en cada caso, previa presentación de una excusa válida, si es posible aceptar una entrega después de esa fecha. En caso de ser posible, se bajarán cinco décimas (0,5) por cada día calendario de atraso.
- En caso de ausencia a alguna actividad o evaluación presencial la nota será cero (0,0). Se asignará el porcentaje de una actividad a otra si se presenta una excusa válida en los ocho días hábiles siguientes a la ausencia (c.f. Reglamento de Estudiantes de Pregrado, artículo 45). De ser aceptada la excusa, el supletorio se programará dentro de las dos semanas siguientes a esta aceptación (c.f. Reglamento de Estudiantes de Pregrado, Capítulo VII, artículo 51).
- Las fechas de las evaluaciones están indicadas en este programa y sólo se modificarán en caso de fuerza mayor, por eventos externos al desarrollo del curso. Se recomienda a los estudiantes revisar sus calendarios y evitar programar actividades que les impidan asistir a las pruebas.

3. Conversatorios:

El contenido del curso gira en torno a 5 conversatorios, 3 en la parte de historia de la microeconomía y 2 en la parte de historia de la macroeconomía. El objetivo de estos conversatorios es ofrecer una oportunidad para discutir con mayor libertad preguntas que hayan surgido durante las sesiones precedentes y desarrollar juntos una mejor comprensión del tema. Esperamos que los estudiantes lleguen preparados y que al finalizar sean capaces de describir de manera clara y argumentada—usando como mínimo las lecturas señaladas en el programa—una tesis con respecto al tema del conversatorio. Cada estudiante entregará, por correo y a más tardar 10 días después del conversatorio, un documento de no más de 1000 palabras describiendo dicha tesis. Antes de cada conversatorio les enviaremos una serie de preguntas que serán la base del conversatorio y del documento que deben escribir.

4. Trabajo final de investigación:

El trabajo final de investigación se desarrollará en grupos de no más de 6 personas. Es una oportunidad para estudiar a fondo un tema o episodio de la historia de la economía, o un tema actual a la luz de la historia de la economía. Cualquier periodo del siglo XX o XXI es posible, y cualquier país o región es válido. **En Sicua encontrarán un documento con las instrucciones detalladas para el trabajo final.**

5. Recordatorio sobre otras reglas del juego generales de nuestra comunidad académica:

Sistema de aproximación de la nota definitiva: De acuerdo con el Artículo 53 del Reglamento General de Estudiantes de Pregrado, “Las calificaciones definitivas de las materias serán numéricas de uno cinco (1,5) a cinco (5,0), en unidades, décimas y centésimas.”

En este curso las milésimas que resulten del cómputo se aproximarán a la centésima más cercana. Por ejemplo, si el cálculo del cómputo es 3.245, la nota final se aproximará a 3.25; si el resultado del cálculo es 2.994 la nota final será de 2.99.

6. Reclamos (del Reglamento General de Estudiantes de Pregrado, art. 64 y 65)

“Todo estudiante que desee formular un reclamo sobre las calificaciones de cualquier evaluación o sobre la nota definitiva del curso, deberá dirigirlo por escrito y debidamente sustentado al profesor responsable de la materia, dentro de los cuatro (4) días hábiles siguientes a aquel en que se dan a conocer las calificaciones en cuestión. El profesor dispone de cinco (5) días hábiles para resolver el reclamo formulado; vencido el término informará al estudiante la decisión correspondiente.”

“Si el estudiante considera que la decisión no corresponde a los criterios de evaluación, podrá solicitar la designación de un segundo calificador mediante un escrito debidamente sustentado, dirigido al Consejo de Facultad o de Departamento, según el caso, dentro de los cuatro (4) días hábiles siguientes al conocimiento de la decisión. Si el Consejo encuentra fundada la solicitud, procederá a designar, solamente para tal efecto, un segundo calificador cuya decisión debidamente sustentada será definitiva e inmodificable. En ningún caso, el segundo calificador podrá desmejorar la nota inicialmente asignada por el profesor.”

7. Fraude: Consultar el Capítulo X del Reglamento general de estudiantes de pregrado de la Universidad.

“El fraude se considera como una de las faltas más graves que se puedan cometer en la Academia. En una comunidad académica la discusión respetuosa e informada de las ideas propias y ajenas constituye la columna vertebral de su quehacer diario. No dar crédito a otros por sus ideas publicadas o no, o apropiarse de las ideas de otros, sean estos autores, profesores o compañeros, atenta directamente contra la esencia de la Academia. En consecuencia, en este curso, el fraude en cualquiera de sus formas, es considerado como una acción inaceptable.”