

1. Horario atención a estudiantes, e-mails y nombres de los profesores complementarios

Clase magistral

Profesor: Oskar Nupia

Horario: Lunes y Miércoles, 15:30-16:50

Salón: AU 312

Atención a estudiantes: Martes de 2:00 a 4:00 PM; viernes de 2:00 a 3:00. Por fuera de estos horarios sólo se atenderá con cita previa acordada vía email.

Profesora asistente:

Diana Rocha

d-richa@uniandes.edu.co

Atención a estudiantes: TBA

2. Objetivos de la materia

Partidos políticos, ciudadanos y grupos de interés toman decisiones estratégicas que termina afectando las políticas públicas implementadas en una sociedad y su nivel de bienestar. Son muchos los temas relevantes que se deben entender en esta interacción entre diferentes grupos de la sociedad ¿Cómo toman las decisiones de voto los ciudadanos? ¿Cómo fijan sus plataformas electorales los partidos políticos? ¿Cómo se fija el presupuesto en una legislatura? ¿Cómo se distribuye dicho presupuesto entre diferentes grupos o diferentes tipos de bienes públicos? ¿Cómo los grupos de interés usan sus recursos para lograr políticas que los favorezcan? Para la teoría económica moderna es cada vez más importante entender estos fenómenos y sus efectos sobre la eficiencia y el bienestar.

El objetivo general del curso es estudiar formalmente la teoría de elección social y pública a través de los procesos políticos en democracias representativas.

Existen cuatro objetivos particulares: (1) Estudiar los modelos más relevantes de decisiones sociales a través de los procesos políticos. (2) Estudiar las principales aplicaciones económicas de estos modelos. (3) analizar la eficiencia de estas instituciones: ¿Es la democracia un sistema eficiente? (4) Generar preguntas de investigación para ser desarrolladas como artículos de grado de maestría.

3. Contenido

A. Introducción

- Gary, M. (1997). The impact of economics on political science. *Journal of Economic Literature*, 35, 1173-1204.
- (*) Besley, T. (2007). The new political economy. *The Economic Journal*, 117.

B. Competencia Política

Se estudian los modelos de competencia política más usados en la actualidad, los cuales sirven para analizar las decisiones políticas mediante el proceso de votación. Usando estos modelos, se estudian algunas aplicaciones económicas.

B.1. Modelo de Down.

B.1.1. Teoría

- (*) R, cap. 1 y 6.

B.1.2. Aplicaciones económicas

- (*) P&T, cap. 3 y 6.

B.1.3. Evidencia Empírica

- (*) Breyer, F. y Craig, B. (1997). Voting on social security: Evidence from OECD countries. *European Journal of Political Economy* 13, 705-724.
- Gouveia, M. y Masia, N. (1998). Does the median voter model explain the size of government?: Evidence from the states. *Public Choice* 97, 159-177.
- (*) Lindert, P. (1996). What limits social spending? Explorations in Economic History 33, 1-34.
- Milanovic, B. (2000). The median-voter hypothesis, income inequality, and income redistribution: an empirical test with the required data. *European Journal of Political Economy* 16, 367-410.
- (*) Tabellini, G. (2000). A positive theory of social security. *Scandinavian Journal of Economics* 102, 523-545.

B.2. Modelo de Ciudadano-Candidato.

B.2.1. Teoría

- (*) Osborne, M. y Slivinski, A. (1996). A model of political competition with citizen-candidates. *Quarterly Journal of Economics*.
- Besley, T. y Coate, S. (1997). An economic model of representative democracy. *Quarterly Journal of Economics*, 112, 85-114.
- P&T, cap. 5.3.

B.2.2. Aplicaciones económicas

- (*) Besley, T. y Coate, S. (2003). Centralized versus decentralized provision of local public goods: a political economy approach. *Journal of Public Economics* 87, 2611-37.
- Caselli, F. y Morelli, M. (2004). Bad politicians. *Journal of Public Economics* 88, 759-782.
- Levy, G. (2005). The politics of public provision of education. *The Quarterly Journal of Economics*, 1507-1534.
- Messner, M. y Polborn, M. (2004). Paying politicians. *Journal of Public Economics* 88, 2423-2445.

B.2.3. Evidencia empírica

- (*) Chattopadhyay, R., Dufflo, E. (2004). Women as policy makers: evidence from an India-wide randomized policy experiment. *Econometrica* 72, 1409-44.

- Bardhan, P. y Mookherjee, D. (2006). The rise of local governments: An overview. En Bardhan, P. y Mookherjee (Ed.): Decentralization and Local Governance in Developing Countries: A comparative perspective, The MIT Press.
- Galiani, S., Schargrodsky, E., Hanushek, E., y Tommasi, M. (2002). Evaluating the Impact of School Decentralization on Educational Quality. *Economía* 2, 275-314.

B.3. Votación probabilística

B.3.1. Teoría

- (*) R, cap. 2.1, 2.3, 3.1-3.3 y 7.4.
- Coughlin, P. (1992). Probabilistic Voting Theory. Cambridge University Press.
- Lindbeck, A. y Weibull, J. (1987). Balanced Budget redistribution as the outcome of political competition. *Public Choice*, 52, 273-297.
- P&T, cap. 3.4;
- Baron, D. (1994). Electoral competition with informed and uninformed voters. *American Political Science Review* 88, 33-47.

B.3.2. Aplicaciones económicas

- (*) G&H, cap. 3.2.
- P&T 7.1 y 7.4.
- Dixit, A. y Londregan, J. (1996). The Determinants of Success of Special Interests in Redistributive Politics. *The Journal of Politics* 58(4), 1132-1155.
- Dixit, A., Londregan, J., 1998. Ideology, tactics and efficiency in redistribution politics. *Quarterly Journal of Economics* 113(2), 497-529.
- Strömberg, D. (2001). Mass media and public policy. *European Economic Review* 45, 652-663.

B.3.3. Evidencia empírica

- Ansolabehere, S. y Snyder, J. (2006). Party control of state government and distribution of public expenditures. *Sacnadinavian Journal of Economics* 108, 547-569.
- Manacorda, M., Miguel, E., Vigorito, A. (2009). Government transfers and political support. NBER Working Paper 14702.
- Nupia, O. (2011). Anti-poverty programs and Presidential election outcomes: *Familias en Acción* in Colombia, (2011). Documento CEDE 2011-14.

C. Decisiones en Legislaturas.

Aquí estudiamos qué ocurre en las legislaturas, una vez los políticos ya han ganado sus asientos en el Congreso ¿Cómo son las negociaciones en una legislatura? ¿Cómo estas afectan las finanzas públicas?

C.1. Universalismo

C.1.1. Teoría

- (*) Weingast, B., Shepsle, K., Johnsen, C. (1981). The political economy of benefits and costs: A Neoclassical approach to distributive politics. *The Journal of Political Economy*, 89, 642-664.
- Alesina, A., and Tabellini, G. (1990). Voting on the Budget Deficit. *American Economic Review*, 80 (1), 37-49.

C.1.2. Evidencia empírica

- Baquir, R., (2002). Districting and government overspending. *Journal of Political Economy* 110, 1318-1354.
- Bradbury, J.C., Stephenson, E.F. (2003). Local government structure and public expenditures. *Public Choice* 115, 185-198.
- De Haan, J., Sturm, J., Beekhuis, G. (1999). The weak government thesis: Some new evidence. *Public Choice* 101, 163-176.
- (*) Elgie, R., McMenamin, I. (2008). Political fragmentation, fiscal deficits and political institutionalisation. *Public Choice* 136, 255-267.
- Eslava, M. y Nupia, O. (2010). Political fragmentation and government spending: Bringing ideological polarization into the picture. Documento CEDE No. 03.
- (*) Kontopoulos, Y., and Perotti, R. (1999). Government Fragmentation and Fiscal Policy Outcomes: Evidence from OECD Countries. In: Poterba, J. M. (Ed), "Fiscal Institutions and Fiscal Performance", NBER, University of Chicago Press.
- (*) McDonald, L. (2008). The impact of government structure on local public expenditure. *Public Choice* 136, 457-473.
- Mukherjee, B. (2003). Political Parties and the Size of Government in Multiparty Legislatures: Examining Cross-Country and Panel Data Evidence. *Comparative Political Studies*, 36 (6), 699-728.
- Perotti, R., Kontopolous, Y. (2002). Fragmented fiscal policy, *Journal of Public Economics* 82, 191-222.
- Volkerink, B., De Haan, J., 2001. Fragmented government effects on fiscal policy: New evidence. *Public Choice* 109, 221--242.

C.2. Negociación no-cooperativa

C.2.1. Teoría

- (*) Baron, D. y Ferejohn, J. (1989). Bargaining in legislatures. *American Political Science Review*.
- Nupia, O. (2012). Distributive politics, Number of Parties, Ideological Polarization, and Bargaining Power. *Mimeo*.
- Baron, D.P. (1991). Majoritarian incentives, pork barrel programs, and procedural control. *Journal of Political Science* 35, 57-90.
- Baron, D. y Diermeier, D. (2001). Elections, governments, and parliaments in proportional representation systems.
- Groseclose, T., Snyder, J.M. (1996). Buying supermajorities. *The American Political Science Review* 90, 303-315.

C.2.1. Evidencia empírica

- (*) Knight, B. (2004) Bargaining in legislatures: An empirical investigation. NBER Working Paper 10530.
- (*) Wehner, Joachim (2010). "Institutional Constraints on Profligate Politicians: The Conditional Effect of Partisan Fragmentation on Budget Deficits." *Comparative Political Studies* 43 (2): 208-229.
- Eslava, M., Nupia, O. (2010). Political fragmentation and government spending: Bringing ideological polarization into the picture. Documento CEDE No. 3.

D. Grupos de Interés

Los partidos políticos y las legislaturas muchas veces toman decisiones teniendo en cuenta ciertos grupos de interés o influenciadas por grupos económicos y asociaciones cívicas. Aquí se estudia cómo estos grupos de interés afectan las decisiones políticas y la eficiencia económica.

D.2. Rent-seeking

- (*) Katz E., Nitzan, S., Rosenberg, J. (1990). Rent-seeking for pure public goods. *Public Choice* 65, 49-60.
- Cheikbossian, G. (2008). Heterogeneous groups and rent-seeking for public goods. *European Journal of Political Economy* 24, 133-150.
- Nitzan, S. (1991). Collective rent dissipation. *The Economic Journal*, 101, 1522-1534.
- Nupia, O. (2011). Rent-seeking for public goods: Group's size and wealth heterogeneity. Documento CEDE No. 30.
- (*) Riaz, K., Shogren, J.F., Hohnson, S.R. (1995). A general model of rent-seeking for pure public goods. *Public Choice* 82, 243-259.

D.3. Grupos de interés y contribuciones a campañas políticas

D.3.1. Teoría

- (*) G&H, cap 7.1, 7.2, 7.5.
- G&H, cap 8
- (*) G&H, cap 10.
- Grossman, G. y Helpman, E. (1996). Electoral competition and special interest politics. *Review of Economic Studies* 63, 265-86.

D.3.2. Aplicaciones económicas

- (*) Bardhan, P., Mookherjee, D., (2000). Capture and Governance at the Local and National Levels. *The American Economic Review*, 90, 135-39.
- Becker, G. (1985). Public policy, pressure groups and deadweight costs. *Journal of Public Economics*, 28, 329-347.
- Grossman, G. y Helpman, E. (1994). Protection for sales. *American Economic Review* 84, 833-50.

D.3.3. Evidencia empírica

- Snyder, J. (1990). Campaign Contributions as Investments: The U.S. House of representatives, 1980-1986. *Journal of Political Economy* 98, 1195-1227.
- Herrera, H., Levine, D., Martinelli, C. (2008). Policy platforms, campaign spending and voter participation. *Journal of Public Economics* 92, 501-513.
- Stratmann, T. (2006). Contribution limits and the effectiveness of campaign spending. *Public Choice* 129, 461-474

E. Fallas de eficiencia

Esta parte discute la eficiencia de la elección social que emerge de los procesos políticos.

- Acemoglu, D. (2003). Why not a political Coase theorem? Social conflict, commitment, and politics. *Journal of Comparative Economics*.

- Acemouglu, D. y Robinson, J. (2001). Inefficient redistribution. *American Political Science Review*.
- Besley, T. and Coate, S. (1998). Sources of inefficiency in a Representative Democracy: A dynamic analysis. *American Economic Review*.
- Coate, S. y Morris, S. (1995). On the form of transfers to Special Interests. *Journal of Political Economy*.
- Robinson, J. (1998). Theories of bad policy. *Journal of Policy Reforms*.
- Stiglitz, J. (1988). The private use of public interest: Incentives and institutions. *Journal of Economics Perspectives*, 12, 3-22.
- Wittman, D. (1989). Why democracies produce efficient results. *Journal of political economy*, 97, 1395-1424.

4. Metodología

El curso se desarrolla con el sistema de clases magistrales con dos sesiones de una hora y veinte minutos a la semana. En estas clases se desarrollan los temas citados en la sección de Contenido. Adicionalmente, contamos con la ayuda de una profesora asistente que tendrá una hora de atención a estudiantes a la semana para resolver dudas de los talleres y ejercicios planteados (Horarios TBA).

Con cierta regularidad se dejarán talleres, los cuales deberán ser resueltos por los estudiantes. Las dudas sobre los talleres (ex ante y ex post de su entrega) deberán resolverlas con el profesor complementario. En la página web del curso se publicaran las soluciones de los talleres **SIN** muchos detalles técnicos. Es responsabilidad del estudiante tener claridad sobre la solución de los ejercicios planteados en los talleres.

El material de clase (talleres y soluciones) se irá publicando en: http://economia/profesores/planta/Nupia_Oskar

5. Competencias

1. Desarrollar capacidad de análisis e investigación.
2. Desarrollar capacidad crítica.
3. Dominar el canon de conocimiento.

6. Criterios de evaluación (Porcentajes de cada evaluación)

Parcial 30%

Fecha: 19 de septiembre.

Final 30%

Fecha: Programado por la Oficina de Registro, del 19 de noviembre al 1 de diciembre.

Trabajo de investigación 30%.

Se debe escoger un tema de interés y presentar un trabajo con una revisión exhaustiva de la literatura y una posible idea de investigación a desarrollar sobre el tema. Máximo 5 páginas, letra tamaño 12, espacio sencillo.

Primera reunión: Semana de 1 al 5 de octubre en los horarios de atención. Es obligatorio pasar esta semana por la oficina para comentar el tema de interés.

Presentación: Sujeta a disponibilidad de tiempo durante las dos últimas semanas de clase. La idea es presentar el tema y la revisión de literatura para discutirla y recibir retroalimentación. Duración máxima: 15 minutos.

Entrega final: Cualquier día durante la semana del 19 de noviembre al 1 de diciembre (hasta las 5:00 pm).

Estructura del trabajo: (1) Motivación e hipótesis; (2) Revisión de literatura y aporte de la propuesta; (3) Metodología (cómo piensa desarrollar el trabajo).

Modo de calificación: Redacción 20%, revisión de literatura 40%, pertinencia, originalidad y viabilidad de la propuesta de investigación 40%. La presentación no tiene calificación, pero no hacerla implica una reducción de 1 punto (sobre 5) en la nota del trabajo.

Talleres 10%

Los talleres se pueden hacer en grupos, máximo de 2 personas.

IMPORTANTE:

- 1) Solamente se aceptarán reclamos de talleres por escrito dentro de los siguientes 8 días hábiles al día en que son puestos a disposición de los estudiantes. Tenga en cuenta que la nota puede subir o bajar después del reclamo.
- 2) Los reclamos del examen parcial y el final se harán personalmente en un único horario fijado de común acuerdo. En ese horario se entregarán los respectivos exámenes.
- 3) Solo bajo las circunstancias en que el reglamento de la universidad obligue, se harán exámenes por fuera de las fechas acordadas. LAS ÚNICAS EXCUSAS VALIDAS SON LAS CONTEMPLADAS EN EL REGLAMENTO DE LA UNIVERSIDAD.
- 4) Las notas de exámenes supletorios serán ajustadas a la distribución de las notas del examen inicialmente programado. En particular, ninguna nota de supletorio podrá superar la máxima nota del examen inicialmente programado.
- 5) Por favor, conserve todas sus evaluaciones (talleres y exámenes) hasta el final del semestre.

7. Sistema de aproximación de notas definitiva

Se sube con 0.25 y 0.75 en adelante.

8. Bibliografía

En el curso se estudiarán capítulos de diferentes libros de texto y artículos de revistas especializadas. Los libros de texto que se usaran en el curso son:

- Grossman, G. y Helpman, E. (2001). Special Interest Politics. MIT Press. (G&H)

- Persson, T. y Tabellini, G. (2000). Political Economics: Explaining Economic Policy. MIT Press. (P&T)
- Roemer, J. (2001). Political Competition: Theory and Applications. Harvard. (R)

Nota: En la sección de contenido se especifica la lista de lecturas.

Fecha de entrega del 30% de las notas: Sep. 28

Último día para solicitar retiros parciales de materias y retiros totales de la Universidad (no genera devolución): Oct. 05