

1. Horario atención a estudiantes, e-mails y nombres de los profesores complementarios

Horario atención a estudiantes: Martes de 10:25 AM a 12:25 PM,
Jueves de 9:00 AM a 10:00 AM

Por fuera de estos horarios sólo se atenderá con cita previa acordada vía email.

Profesor asistente:

Humberto Martínez
hum-mart@uniandes.edu.co
Horario atención: TBA

2. Objetivos de la materia

Muchas decisiones políticas implican decisiones económicas. Por ejemplo: Discusiones en el Senado sobre una reforma fiscal o el volumen de gasto público; ciudadanos decidiendo por quien votar mediante la evaluación de los beneficios esperados que recibirían por su voto; partidos decidiendo sobre sus plataformas para ganar las elecciones; empresas haciendo lobby en el congreso o financiando campañas para que se apruebe alguna ley que les convenga; grupos de presión demandando corrupción, etc. Para la teoría económica moderna es cada vez más importante entender estos procesos y sus efectos sobre la eficiencia y el bienestar.

El objetivo general es estudiar formalmente la teoría de elección social y pública a través de los procesos políticos en democracias representativas.

Existen cuatro objetivos particulares: (1) Estudiar los modelos más relevantes de decisiones sociales a través de los procesos políticos. (2) Estudiar las principales aplicaciones económicas de estos modelos. (3) analizar la eficiencia de estas instituciones: ¿Es la democracia un sistema eficiente? (4) Generar preguntas de investigación para ser desarrolladas como artículos de grado de maestría.

3. Contenido

A. Introducción

- Gary, M. (1997). The impact of economics on political science. *Journal of Economic Literature*, 35, 1173-1204.
- Besley, T. (2007). The new political economy. *The Economic Journal*, 117.

- W&W, Cap. 1.

B. Competencia Política

Se estudian los modelos de competencia política más usados en la actualidad, los cuales sirven para analizar las decisiones políticas mediante el proceso de votación. Adicionalmente, se estudian algunas aplicaciones económicas.

B.1. Modelos de Down y Wittman

- (*) R, cap. 1 y 6.
- (*) P&T, cap. 3 y 6.
- Wittman, D. (1990). Spatial strategies when candidates have policy preferences. En Enelow y Hinich (eds.): *Advances in the Spatial Theory of Voting*. Cambridge University Press.
- Wittman, D. (1983). Candidates motivation: A synthesis of alternative theories. *American Political Science Review*, 77, 142-157.

B.2. Modelo de Ciudadano-Candidato

- (*) Osborne, M. y Slivinski, A. (1996). A model of political competition with citizen-candidates. *Quarterly Journal of Economics*.
- Besley, T. y Coate, S. (1997). An economic model of representative democracy. *Quarterly Journal of Economics*, 112, 85-114.
- Besley, T. y Coate, S. (2003). Centralized versus decentralized provision of local public goods: a political economy approach. *Journal of Public Economics* 87, 2611-37.
- P&T, cap. 5.3.

B.3. Votación probabilística

- (*) R, cap. 2.1, 2.3, 3.1-3.3 y 7.4.
- Coughlin, P. (1992). *Probabilistic Voting Theory*. Cambridge University Press.
- Linbeck, A. y Wibull, J. (1987). Balanced Budget redistribution as the outcome of political competition. *Public Choice*, 52, 273-297.
- P&T, cap. 3.4; 7.1 y 7.4.
- Strömberg, D. (2001). Mass media and public policy. *European Economic Review* 45, 652-663.

C. Decisiones en Legislaturas.

Aquí estudiamos qué ocurre en las legislaturas, una vez los políticos ya han ganado sus asientos en el Congreso ¿Cómo son las negociaciones en una legislatura? ¿Qué resultados se obtienen?

C.1. Universalismo

- (*) Weingast, B., Shepsle, K., Johnsen, C. (1981). The political economy of benefits and costs: A Neoclassical approach to distributive politics. *The Journal of Political Economy*, 89, 642-664.
- Alesina, A., and Tabellini, G. (1990). Voting on the Budget Deficit. *American Economic Review*, 80 (1), 37-49.
- Baquir, R., (2002). Districting and government overspending. *Journal of Political Economy* 110, 1318-1354.
- Bradbury, J.C., Stephenson, E.F. (2003). Local government structure and public expenditures. *Public Choice* 115, 185-198.
- De Haan, J., Sturm, J., Beekhuis, G. (1999). The weak government thesis: Some new evidence. *Public Choice* 101, 163-176.

- (*) Elgie, R., McMenamin, I. (2008). Political fragmentation, fiscal deficits and political institutionalisation. *Public Choice* 136, 255-267.
- (*) Kontopoulos, Y., and Perotti, R. (1999). Government Fragmentation and Fiscal Policy Outcomes: Evidence from OECD Countries. In: Poterba, J. M. (Ed), "Fiscal Institutions and Fiscal Performance", NBER, University of Chicago Press.
- (*) McDonald, L. (2008). The impact of government structure on local public expenditure. *Public Choice* 136, 457-473.
- Mukherjee, B. (2003). Political Parties and the Size of Government in Multiparty Legislatures: Examining Cross-Country and Panel Data Evidence. *Comparative Political Studies* , 36 (6), 699-728.
- Perotti, R., Kontopolous, Y. (2002). Fragmented fiscal policy, *Journal of Public Economics* 82, 191-222.
- Volkerink, B., De Haan, J., 2001. Fragmented government effects on fiscal policy: New evidence. *Public Choice* 109, 221--242.

C.2. Coaliciones

- (*) Baron, D. y Ferejohn, J. (1989). Bargaining in legislatures. *American Political Science Review*.
- (*) Eslava, M. y Nupia, O. (2010). Political fragmentation and government spending: Bringing ideological polarization into the picture. Documento CEDE No. 03.
- (*) Knight, B. (2004) Bargaining in legislatures: An empirical investigation. NBER Working Paper 10530.
- (*) Nupia, O. (2007). Bargaining in legislatures: Number of parties and ideological polarization. Documento CEDE No. 24.
- Austen-Smith, D., Banks, J. (1998). Elections, coalitions, and legislative outcomes. *The American Political Science Association* 82, 405-422.
- Baron, D.P. (1991). Majoritarian incentives, pork barrel programs, and procedural control. *Journal of Political Science* 35, 57-90.
- Baron, D. (1993). Government formation and endogenous parties. *American Political Science Review* 87, 34-47.
- Baron, D., Diermeier, D. (2001). Elections, governments, and parliaments in proportional representation systems. *Quarterly Journal of Economics*, 933-967.
- Jackson, M. (2002). Coalition and party formation in a legislative voting game. *Journal of Economic Theory* 103, 49-87.
- Levy, G. (2004). A model of political parties. *Journal of Economic Theory* 115(2), 250-277.
- Morelli, M. (2004). Party formation and policy outcomes under different electoral systems. *Review of Economic Studies* 71(3), 829-853.

D. Grupos de Interés

Los partidos políticos y las legislaturas muchas veces toman decisiones teniendo en cuenta ciertos grupos de interés o influenciadas por grupos económicos y asociaciones cívicas. Aquí se estudia cómo estos grupos de interés afectan las decisiones políticas y la eficiencia económica.

D.1. Grupos de interés y votaciones.

- (*) G&H, cap. 3.2.
- Baron, D. (1994). Electoral competition with informed and uninformed voters. *American Political Science Review* 88, 33-47.

- Dixit, A. y Londregan, J. (1996). The Determinants of Success of Special Interests in Redistributive Politics. *The Journal of Politics* 58(4), 1132-1155.

D.2. Rent-seeking

- (*) Katz E., Nitzan, S., Rosenberg, J. (1990). Rent-seeking for pure public goods. *Public Choice* 65, 49-60.
- Cheikbossian, G. (2008). Heterogeneous groups and rent-seeking for public goods. *European Journal of Political Economy* 24, 133-150.
- Nitzan, S. (1991). Collective rent dissipation. *The Economic Journal*, 101, 1522-1534.
- (*) Nupia, O. (2010). Rent-seeking for public goods: Group's size and wealth heterogeneity. *Mimeo*.
- (*) Riaz, K., Shogren, J.F., Hohnson, S.R. (1995). A general model of rent-seeking for pure public goods. *Public Choice* 82, 243-259.

D.3. Grupos de interés y contribuciones a campañas políticas

- (*) G&H, cap 7.1, 7.2, 7.5.
- G&H, cap 8
- (*) G&H, cap 10.
- Becker, G. (1985). Public policy, pressure groups and deadweight costs. *Journal of Public Economics*, 28, 329-347.
- Bardhan, P., Mookherjee, D., (2000). Capture and Governance at the Local and National Levels. *The American Economic Review*, 90, 135-39.
- Grossman, G. y Helpman, E. (1996). Electoral competition and special interest politics. *Review of Economic Studies* 63, 265-86.

E. Fallas de eficiencia

Esta parte discute la eficiencia de la elección social que emerge de los procesos políticos.

- Acemouglu, D. (2003). Why not a political Coase theorem? Social conflict, commitment, and politics. *Journal of Comparative Economics*.
- Acemouglu, D. y Robinson, J. (2001). Inefficient redistribution. *American Political Science Review*.
- Besley, T. and Coate, S. (1998). Sources of inefficiency in a Representative Democracy: A dynamic analysis. *American Economic Review*.
- Coate, S. y Morris, S. (1995). On the form of transfers to Special Interests. *Journal of Political Economy*.
- Robinson, J. (1998). Theories of bad policy. *Journal of Policy Reforms*.
- Stiglitz, J. (1988). The private use of public interest: Incentives and institutions. *Journal of Economics Perspectives*, 12, 3-22.
- Wittman, D. (1989). Why democracies produce efficient results. *Journal of political economy*, 97, 1395-1424.

4. Metodología

El curso se desarrolla con el sistema de clases magistrales con dos sesiones de una hora y veinte minutos a la semana. En estas clases se desarrollan los modelos citados en la sección de Contenido. Adicionalmente, contamos con la ayuda de un

profesor asistente que tendrá una hora de atención a estudiantes a la semana para resolver dudas de los talleres y ejercicios planteados (Horarios TBA).

Con cierta regularidad se dejarán talleres, los cuales deberán ser resueltos por los estudiantes. Las dudas sobre los talleres (ex ante y ex post de su entrega) deberán resolverlas con el profesor complementario. En la página web del curso se publicaran las soluciones de los talleres **SIN** muchos detalles técnicos. Es responsabilidad del estudiante tener claridad sobre la solución de los ejercicios planteados en los talleres.

El material de clase (talleres y soluciones) se irá publicando en:
<http://economia.uniandes.edu.co/nupia>

5. Competencias

1. Desarrollar capacidad de análisis e investigación.
2. Desarrollar capacidad crítica.
3. Dominar el canon de conocimiento.

6. Criterios de evaluación (Porcentajes de cada evaluación)

Parcial 30%

Fecha: 22 de septiembre.

Final 30%

Fecha: Programado por la Oficina de Registro, del 21 de noviembre al 6 de diciembre.

Trabajo de revisión de literatura e idea de investigación 30%.
(Exposición por definir)

Talleres 10%

Los talleres se pueden hacer en grupos, máximo de 2 personas.

IMPORTANTE:

- 1) Solamente se aceptarán reclamos de talleres por escrito dentro de los siguientes 8 días hábiles al día en que son puestos a disposición de los estudiantes. Tenga en cuenta que la nota puede subir o bajar después del reclamo.
- 2) Los reclamos del examen parcial y el final se harán personalmente en un único horario fijado de común acuerdo. En ese horario se entregarán los respectivos exámenes.
- 3) Solo bajo las circunstancias en que el reglamento de la universidad obligue, se harán exámenes por fuera de las fechas acordadas. LAS ÚNICAS EXCUSAS VALIDAS SON LAS CONTEMPLADAS EN EL REGLAMENTO DE LA UNIVERSIDAD.

- 4) Las notas de exámenes supletorios serán ajustadas a la distribución de las notas del examen inicialmente programado. En particular, ninguna nota de supletorio podrá superar la máxima nota del examen inicialmente programado.
- 5) Por favor, conserve todas sus evaluaciones (talleres y exámenes) hasta el final del semestre.

7. Sistema de aproximación de notas definitiva

Se sube con 0.25 y 0.75 en adelante.

8. Bibliografía

En el curso se estudiarán capítulos de diferentes libros de texto y artículos de revistas especializadas. Los libros de texto que se usaran en el curso son:

- Grossman, G. y Helpman, E. (2001). *Special Interest Politics*. MIT Press. (G&H)
- Mueller, D. (2003). *Public Choice III*. Cambridge University Press. (M)
- Persson, T. y Tabellini, G. (2000). *Political Economics: Explaining Economic Policy*. MIT Press. (P&T)
- Roemer, J. (2001). *Political Competition: Theory and Applications*. Harvard. (R)
- Weingast, B. y Wittman, D. (2006). *The Oxford Handbook of Political Science*. Oxford University Press. (W&W)

Nota: En la sección de contenido se especifica la lista de lecturas.

Algunas referencias adicionales

- Acemoglu, D., Verdier, T. (2000). The choice between market failures and corruption. *American Economics Review*.
- Alesina, A., Drazen, A. (1991). Why are stabilizations delayed? *American Economic Review*.
- Alesina, A., Perotti, R., Tavares, J. (1998). The Political Economy of Fiscal Adjustments. *Brookings Papers on Economic Activity*, 197–248.
- Alesina, A., Tabellini, G. (1990). Voting on the Budget Deficit. *American Economic Review*, 80, 37-49.
- Ansola-behere, S., Figueiredo, J., Snyder, J. (2003). Why is there so little money in U.S. politics? *Journal of Economic Perspectives*.
- Baron, D. (1994). Electoral competition with informed and uninformed voters. *American Political Science Review*, 88(1), pp. 33-47.
- Besley, T., Burgess, R. (2002). The political economy of government responsiveness: Theory and evidence from India. *The Quarterly Journal of Economics*, 117, 1415-1451.
- Besley, T., Case, A. (1995). Does electoral accountability affect economic policy choices? Evidence from gubernatorial term limits. *Quarterly Journal of Economics*.
- Besley, T., Coate, S. (2003). On the public choice critique of welfare economics. *Public Choice*.
- Brender, A., Drazen, A. (2005). "Political Budget Cycles in New Versus Established Democracies." *Journal of Monetary Economics* 52(7): 1271-1295.
- Breyer, J., Craig, B. (1997). Voting on social security: Evidence from OECD countries. *European Journal of Political Economy*, 13, 705-724.
- Coate, S., Morris, S. (1999). Policy Persistence. *American Economic Review*.

- Dixit, A., Londregan, J. (1998). Ideology, tactics, and efficiency in redistributive politics. *Quarterly Journal of Economics*.
- Drazen, A., Eslava, M. (2010). Electoral Manipulation Via Expenditure Composition: Theory and Evidence. *Journal of Development Economics* , 92: 39-52..
- Eraslan, H. (2001). Uniqueness of stationary equilibrium payoffs in the Baron-Ferejohn model. *Journal of Economic Theory*.
- Ferejohn, J. (1986). Incumbent performance and electoral control. *Public Choice*.
- Fernandez, R., Rodrik, D. (1991). Resistance to reform: Status quo bias in the presence of individual specific uncertainty. *American Economics Review*.
- Grossman, G., Helpman, E. (1996). Electoral competition and Special interest politics. *Review of Economics Studies*, 63(2), 265-86.
- Myerson, R. (1993). Effectiveness of electoral system for reducing government corruption: A game-theory analysis. *Games and Economic Behavior*.
- Peltzman, S. (1992). Voters as Fiscal Conservatives. *Quarterly Journal of Economics*, 327-261.
- Persson, T., Tabellini, G. (1999). The size and scope of government: comparative politics with rational politicians. *European Economic Review*, 43, 699-735.
- Persson, T., Tabellini, G. (2004). Constitutional Rules and Fiscal Policy Outcomes. *The American Economic Review* , 94 (1), 25-45.
- Strömberg, D. (2004). Mass media competition, political competition, and public policy. *The Review of Economic Studies* 71, 265-284.
- Strömberg, D. (2004b). Radio's impact on public spending. *The Quarterly Journal of Economics* 119, 189-221.
- Sutter, M. (2003). The Political Economy of Fiscal Policy: An Experimental Study on the Strategic Use of Deficits. *Public Choice*, 116, 313-332.
- Velasco, A. (2000). Debts and Deficits with Fragmented Fiscal Policymaking. *Journal of Public Economics* , 76 (1), 105-125.
- Woo, J. (2003). Economic, political, and institutional determinants of public deficits. *Journal of Public Economics* , 87, 387-426.