

# ANÁLISIS DE LOS CAMBIOS DEMOGRÁFICOS EN LOS MUNICIPIOS CAFETEROS Y SU RELACIÓN CON LOS CAMBIOS EN LA CAFICULTURA COLOMBIANA (1993-2005)

## INFORME FINAL<sup>1</sup>

José Leibovich y Silvia Botello\*  
27 de noviembre de 2008

## CONTENIDO

1. INTRODUCCIÓN.....	3
2. CARACTERÍSTICAS DE LA POBLACIÓN EN LOS MUNICIPIOS CAFETEROS SEGÚN LOS CENSOS DE POBLACIÓN DE 1993 Y 2005.....	4
2.1 Crecimiento poblacional y su descomposición.....	4
2.2 Distribución por cohortes de edad.....	8
2.3 Índice de Masculinidad.....	16
2.4 Tasa de Dependencia.....	17
2.5 Flujos Migratorios.....	17
2.5.1 Origen de los Inmigrantes Internos.....	19
2.5.2 Destino de los Emigrantes Internos.....	20
3. ANÁLISIS DE LOS CAMBIOS EN LA CAFICULTURA (1993-2005).....	20
4. MERCADO LABORAL CAFETERO.....	25
4.1 Demanda Mano de Obra.....	26
4.2 Oferta de Mano de Obra.....	28
5. ESTUDIOS DE CASO.....	33
5.1 Chinchiná – Caldas.....	33
5.2 El Líbano – Tolima.....	36
5.3 Sevilla – Valle del Cauca.....	39
6. CONCLUSIONES.....	41
7. BIBLIOGRAFÍA.....	43

## ÍNDICE GRÁFICOS

Gráfico 1. Tasa de Crecimiento de la Población vs. PIB per cápita, Países Suramericanos.....	5
Gráfico 2. Tasa de Crecimiento de la Población vs. PIB per cápita departamental 2005.....	6
Gráfico 3. Distribución porcentual de la población total por grupos de edad y sexo a nivel departamental 1993/2005.....	10
Gráfico 4. Distribución porcentual de la población en las cabeceras por grupos de edad y sexo a nivel departamental 1993/2005.....	12
Gráfico 5. Distribución porcentual de la población en el resto por grupos de edad y sexo a nivel departamental 1993/2005.....	14
Gráfico 6. Producción vs. Precio Externo.....	21
Gráfico 7. Tasa de envejecimiento vs. Cambio de productividad.....	23
Gráfico 8. Oferta – Demanda de Mano de obra en Municipios Cafeteros 1993.....	31
Gráfico 9. Oferta – Demanda de Mano de obra en Municipios Cafeteros 2005.....	32

<sup>1</sup> Agradecemos a la Gerencia Técnica de la Federación de Cafeteros la información del Sistema de Información Cafetera-SICA, sin la cual habría sido imposible realizar este trabajo.

\* Agradecemos la colaboración de Laura Estrada y Santiago Villegas en la construcción del anexo digital, y de Gustavo Ochoa en la elaboración de los mapas.



Gráfico 10. Distribución porcentual de la población por grupos de edad, sexo y área 1993/2005, Chinchiná – Caldas.....	34
Gráfico 11. Tasa de Natalidad y Mortalidad 1993-2005, Chinchiná – Caldas. ....	34
Gráfico 12. Distribución porcentual de la población por grupos de edad, sexo y área 1993/2005, El Líbano - Tolima.....	37
Gráfico 13. Tasa de Natalidad y Mortalidad 1993-2005, El Líbano - Tolima. ....	37
Gráfico 14. Distribución porcentual de la población por grupos de edad, sexo y área 1993/2005, Sevilla – Valle del Cauca.....	40
Gráfico 15. Tasa de Natalidad y Mortalidad 1993-2005, Sevilla – Valle del Cauca. ....	40

## ÍNDICE DE CUADROS

Cuadro 1. Tasa de crecimiento promedio anual de la población por departamentos cafeteros y total nacional.....	5
Cuadro 2. Tasa de crecimiento promedio anual de la población de cabecera por departamentos cafeteros y total nacional.....	7
Cuadro 3. Tasa de crecimiento promedio anual de la población del resto por departamentos cafeteros y total nacional.....	8
Cuadro 4. Índice de Masculinidad por Departamento y área 1993/2005.....	16
Cuadro 5. Tasa de Dependencia por Departamento y área 1993/2005.....	17
Cuadro 6. Flujos Migratorios Internos 2000-2005 .....	18
Cuadro 7. Evolución de las Renovaciones de Cafetales. ....	21
Cuadro 8. Edad Promedio de la Caficultura por Departamento, 1997/2006.....	22
Cuadro 9. Área café tecnificado por edad.....	24
Cuadro 10. Área, Producción y Productividad de la caficultura, 1993/2005.....	25
Cuadro 11. Cambios en área, producción y productividad 1993/2005.....	25
Cuadro 12. Demanda de mano de obra por labor y sector 1993/2005. ....	27
Cuadro 13. Demanda de mano de obra por sector y departamento 1993/2005.....	28
Cuadro 14. Estructura de producción 1993/2005, Chinchiná – Caldas.....	33
Cuadro 15. Emigración 2000-2005, Chinchiná – Caldas.....	35
Cuadro 16. Estructura de producción 1993/2005, El Líbano – Tolima.....	36
Cuadro 17. Emigración 2000-2005, El Líbano - Tolima.....	38
Cuadro 18. Estructura de producción 1993/2005, Sevilla – Valle del Cauca.....	39
Cuadro 19. Emigración 2000-2005, Sevilla – Valle del Cauca.....	41

## ÍNDICE DE ANEXOS

Anexo 1. Tasa de Crecimiento de la población países de América Latina y el Caribe 2000-2005...44	44
Anexo 2. Factores explicativos de la tasa de crecimiento de la Población por departamentos cafeteros y total nacional.....	45
Anexo 3. Destino de los Emigrantes de Departamentos Cafeteros 2000-2005.....	47
Anexo 4. Origen de los Inmigrantes a Departamentos Cafeteros 2000-2005. ....	51
Anexo 5. Tasas de Participación por Género y Región. ....	55
Anexo 6. Productividad Cafetera según Municipios 2005.....	56
Anexo 7. Tasa de Migración Implícita Área Rural 1993-2005.....	57
Anexo 8. Indicador de escasez relativa por Municipio 2005.....	58



## 1. INTRODUCCIÓN

La motivación del presente trabajo surgió de la recurrente preocupación de algunos dirigentes gremiales del sector cafetero acerca de la escasez de mano de obra que las fincas cafeteras experimentan, especialmente en época de cosecha, en algunos municipios productores importantes.

Con información del sistema de información cafetera (SICA) e información de los censos de población, se desarrolló esta investigación para establecer una relación que diera cuenta de las necesidades de mano de obra en la caficultura de cada municipio del país, de acuerdo con su estado (tamaño, tradicional, moderna, edad, etc.) y la disponibilidad de la mano de obra de acuerdo con los patrones demográficos propios del municipio (tasa de crecimiento de la población, determinada por la tasa de natalidad, la tasa de mortalidad y la tasa de migración).

Como resultado del ejercicio se construyó una “fotografía” de cada municipio cafetero no sólo en cuanto a la situación de su caficultura, sino a las características demográficas y al balance entre la demanda y oferta de mano de obra asociados con la producción de café.

La utilidad del ejercicio no sólo es para el corto plazo ayudando a diseñar programas tendientes a movilizar trabajadores a zonas productoras que experimentan escasez de mano de obra. En efecto, el trabajo también plantea retos de largo plazo para la caficultura colombiana en cuanto a la necesidad de implementar un cambio técnico ahorrador de mano de obra, que responda al reto de una creciente productividad física en las plantaciones como resultado de los planes de renovación que no está correspondido por un crecimiento de la oferta laboral, y que por el contrario, en algunas regiones presenta decrecimientos pronunciados generados por migración a las ciudades e incluso internacional.

El documento tiene cinco secciones de la cual la primera es esta introducción. En la segunda sección se presentan las características demográficas de los municipios cafeteros entre 1993 y 2005, años de los dos últimos censos de población realizados por el DANE. En la tercera sección, con base en información del SICA se analizan los cambios observados en la caficultura colombiana entre esas dos fechas. En la cuarta sección, se analiza a nivel municipal el balance entre la demanda y la oferta de trabajo, concluyendo acerca de la situación de ese balance para cada uno de los municipios cafeteros. En la quinta sección se presentan las principales conclusiones del trabajo.



## 2. CARACTERÍSTICAS DE LA POBLACIÓN EN LOS MUNICIPIOS CAFETEROS SEGÚN LOS CENSOS DE POBLACIÓN DE 1993 Y 2005

Esta sección se concentra en la descripción y análisis de las características demográficas de los municipios cafeteros<sup>2</sup> entre 1.993 y 2.005, años que corresponden a los dos últimos censos de población. Se evalúan variables demográficas como el crecimiento poblacional, las tasas de natalidad, mortalidad y migración, y se analizan los índices de masculinidad y tasa de dependencia, entre otros. Este análisis se construye a partir de la información de los municipios cafeteros existentes tanto en 1.993 como en 2.005. Se incluye el análisis particular de algunos municipios y en el anexo digital se puede consultar la información detallada para cada uno de los municipios cafeteros.

### 2.1 Crecimiento poblacional y su descomposición

La nación colombiana tuvo una tasa de crecimiento promedio anual de la población para el período intercensal 1.993-2.005 de 1.32%<sup>3</sup>. En el contexto latinoamericano, se ratifica la relación inversa entre crecimiento de la población y PIB per cápita (Gráfico 1). Esta relación está sustentada en una causalidad de doble vía. Entre mayor es el PIB per cápita la población crece a una menor tasa. Y entre menor es el crecimiento de la población, mayor es el PIB per cápita. La tasa de crecimiento de la población de Colombia, corresponde con su nivel de PIB per cápita. Es plausible vaticinar que esta tasa irá disminuyendo en las próximas décadas, asociado con las mejoras en el nivel educativo de la población que impacta positivamente en la productividad del trabajo e induce menores tasas de fecundidad y de natalidad.

Este argumento es conocido dentro de la teoría de la transición demográfica, que fue desarrollada después de la Segunda Guerra Mundial. Según dicha teoría las tasas de natalidad y mortalidad están estrechamente relacionadas con el concepto de modernidad. En sus orígenes las sociedades fueron básicamente rurales con niveles de educación, ingreso y consumo bajos, y tasas de natalidad y mortalidad altas. Sin embargo, cuando las ciudades empiezan a crecer los niveles de educación e ingreso aumentan y las tasas de natalidad y mortalidad disminuyen.

Esta teoría argumenta que la transición demográfica afecta de manera positiva el crecimiento económico a través de tres vías: el aumento del ahorro, la oferta laboral y el capital humano. En cuanto al aumento del ahorro, es previsible que las personas en edades más altas destinen una proporción alta de su ingreso al ahorro para garantizar un flujo futuro de ingresos en su edad de retiro. En lo que se refiere a la oferta laboral se dice que la transición demográfica aumenta en proporción las personas en edad productiva y las mujeres tienden a integrarse al mercado laboral como consecuencia de la disminución en el tamaño de la familia. Y finalmente, el aumento de la esperanza de vida al nacer, los aumentos en los niveles de educación, producto de la mejora en oportunidades de los miembros de la familia que cada vez son menos, conducen al aumento en la calidad del capital humano (Bloom *et.al.*, 2001)<sup>4</sup>.

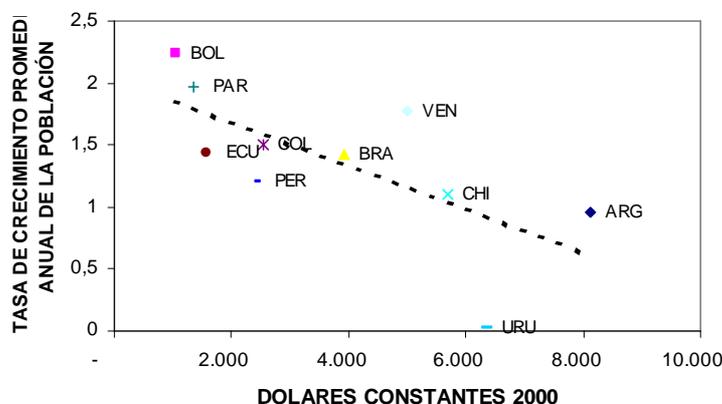
<sup>2</sup> En muchas ocasiones por facilidad de exposición se agrega la información a nivel departamental.

<sup>3</sup> Esta tasa es similar a la implícita que presenta el DANE en sus publicaciones.

<sup>4</sup> En el Anexo 1 se presentan las tasa de crecimiento de la población de los países de la región y su descomposición en tasa de bruta de mortalidad, de natalidad y de migración. Colombia, aparece en los rangos que corresponden con su nivel de desarrollo.



Gráfico 1. Tasa de Crecimiento de la Población vs. PIB per cápita, Países Suramericanos.



Fuente: Comisión Económica para América Latina y el Caribe (CEPAL), Elaboración Propia.

Por su parte, los departamentos cafeteros que presentaron una tasa de crecimiento poblacional superior al promedio nacional en el período intercensal fueron Guajira (3.8%), Cundinamarca (1.94%), Huila (1.62%), Antioquia (1.52%) y César (1.46%). Por el contrario, los departamentos cafeteros con las menores tasas de crecimiento poblacional fueron Risaralda (0.9%), Quindío (0.8%), Santander (0.78%), Tolima (0.43%), Boyacá (0.42%) y Caldas (0.26%).

Cuadro 1. Tasa de crecimiento promedio anual de la población por departamentos cafeteros y total nacional.

Departamento	Total Nacional			
	Tasa media anual de crecimiento exponencial	Tasas Implícitas (por mil)		
		Natalidad	Mortalidad	Migración Neta
La Guajira	3,51	15,90	2,04	21,26
Cundinamarca	1,81	17,28	3,84	4,63
Huila	1,49	23,05	4,53	-3,59
Antioquia	1,41	18,21	5,82	1,67
Cesar	1,35	20,49	3,08	-3,92
<b>TOTAL NACIONAL</b>	<b>1,32</b>	<b>18,07</b>	<b>4,53</b>	<b>-0,37</b>
Nariño	1,24	14,91	3,31	0,84
Valle Del Cauca	1,10	16,96	5,90	-0,02
Cauca	1,03	16,02	3,64	-2,10
Norte De Santander	0,99	19,93	5,14	-4,94
Magdalena	0,83	15,61	2,81	-4,50
Risaralda	0,81	17,09	5,97	-3,00
Quindio	0,74	17,76	5,94	-4,45
Santander	0,72	18,99	4,96	-6,78
Tolima	0,40	17,90	4,93	-8,99
Boyacá	0,39	18,23	4,70	-9,62
Caldas	0,24	17,00	6,23	-8,37

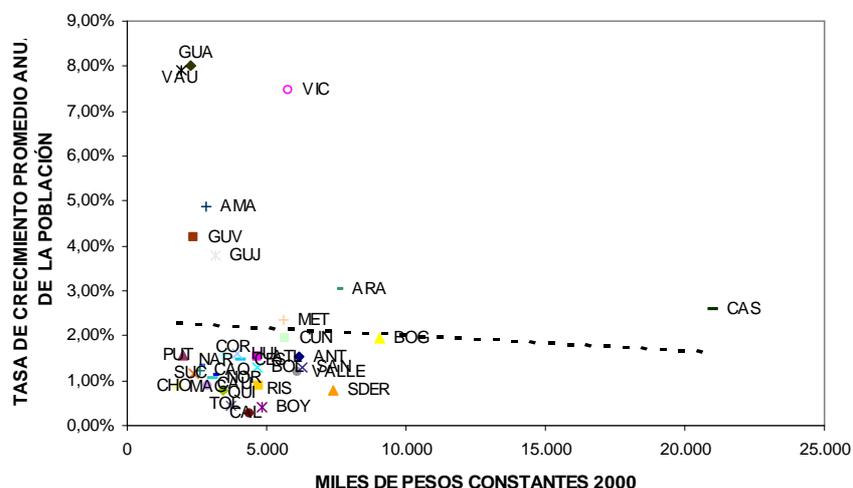
Fuente: Departamento Administrativo Nacional de Estadísticas (DANE), Cálculos Propios.



La tasa de crecimiento de la población es equivalente a la tasa de natalidad menos la tasa de mortalidad más la migración neta (si es positiva hay inmigración, si es negativa hay emigración). A nivel nacional, la tasa observada de crecimiento de la población entre los dos últimos censos fue de 1.32%, con una tasa de natalidad de 18.3 por mil, una tasa de mortalidad de 4.53 por mil y una migración neta de -0.37 por mil. Es decir, a nivel nacional en el período intercensal nacieron en promedio por año 1.8 personas por cada 100 habitantes, murieron en promedio por año 0.45 personas por cada 100 habitantes y emigraron en promedio por año del país 0.04 personas por cada 100 habitantes.

De manera similar que en el caso de las naciones, entre departamentos la relación entre crecimiento de la población y el nivel de PIB per cápita presenta una correlación negativa (Gráfico 2).

**Gráfico 2. Tasa de Crecimiento de la Población vs. PIB per cápita departamental 2005.**



Fuente: Departamento Administrativo Nacional de Estadísticas (DANE), Elaboración Propia.

El departamento cafetero con mayor crecimiento poblacional fue La Guajira (3.51%), siendo la inmigración (20.83 por mil) el principal factor explicativo de este resultado<sup>5</sup>. Los demás departamentos que presentaron tasas de crecimiento poblacional por encima del promedio nacional fueron C/marca (1.81%), Huila (1.49%), Antioquia (1.41%) y César (1.35%). En ellos, el factor que más contribuyó al resultado fue la tasa de natalidad (Anexo 2).

En el caso de los departamentos con tasas de crecimiento poblacional inferior al promedio nacional, el resultado se explica principalmente por mayores tasas de emigración. Se destacan en este grupo departamentos como Caldas, Boyacá y Tolima con las menores tasas de crecimiento poblacional (0.24%, 0.39% y 0.40%) respectivamente y las mayores tasas de emigración (-8.59 por mil, -9.71 por mil y -8.80 por mil) respectivamente.

<sup>5</sup> Consultas con funcionarios del DANE sobre el particular mencionan la presencia de migrantes temporales de la etnia Wayuu provenientes de Venezuela en territorio guajiro durante la realización del Censo.



Al desagregar entre cabeceras (urbano) y resto (rural) en los cuadros 2 y 3 se presentan las tasas de crecimiento de la población a nivel departamental para cabeceras y resto y sus respectivas descomposiciones entre natalidad, mortalidad y migración.

La tasa de crecimiento de la población para las cabeceras de los departamentos cafeteros fue en promedio de 1.82%, con una tasa de natalidad de 19.44 por mil, una de mortalidad de 5.38 por mil y una tasa de migración neta de 4.11 por mil.

Los únicos departamentos que presentaron incrementos superiores a la media nacional en su población rural fueron La Guajira (5.86%), Huila (1.31%), Cauca (0.76%), y Nariño (0.68%). Salvo La Guajira, los demás son los departamentos cafeteros del sur del país.

En contraste, el resto de los departamentos cafeteros decrecieron su población rural en tasas desde -0.05% (Valle del Cauca), hasta -1.29% (Caldas). Otros departamentos cafeteros de importancia que decrecieron su población rural fueron Antioquia (-0.22%), Risaralda(-0.25%), Santander (-0.76%), Tolima (-0.91%) y Quindío (-1.07%).

**Cuadro 2. Tasa de crecimiento promedio anual de la población de cabecera por departamentos cafeteros y total nacional.**

Departamento	Cabecera			
	Tasa media anual de crecimiento exponencial	Tasas Implícitas (por mil)		
		Natalidad	Mortalidad	Migración Neta
Cundinamarca	3,11	18,50	4,56	17,16
Cesar	2,44	23,64	3,90	4,64
La Guajira	2,21	21,30	2,92	3,68
Boyacá	2,20	22,62	6,70	6,07
Nariño	2,04	18,40	5,23	7,21
Antioquia	1,99	18,24	6,66	8,29
<b>TOTAL NACIONAL</b>	<b>1,82</b>	<b>19,44</b>	<b>5,38</b>	<b>4,11</b>
Huila	1,70	23,58	5,93	-0,69
Cauca	1,59	18,34	5,48	3,06
Norte De Santander	1,56	21,28	6,02	0,33
Magdalena	1,52	17,38	3,67	1,49
Santander	1,33	20,34	5,89	-1,14
Valle Del Cauca	1,30	17,45	6,34	1,90
Risaralda	1,15	17,28	6,91	1,18
Tolima	1,14	19,07	6,16	-1,54
Quindio	1,04	18,12	6,45	-1,23
Caldas	0,97	17,57	7,57	-0,26

Fuente: Departamento Administrativo Nacional de Estadísticas (DANE), Cálculos Propios.



**Cuadro 3. Tasa de crecimiento promedio anual de la población del resto por departamentos cafeteros y total nacional.**

Departamento	Tasa media anual de crecimiento exponencial	Resto		
		Tasas Implícitas (por mil)		
		Natalidad	Mortalidad	Migración Neta
La Guajira	5,31	8,45	0,83	45,51
Huila	1,21	22,31	2,52	-7,72
Cauca	0,70	14,67	2,58	-5,08
Nariño	0,63	12,20	1,82	-4,09
<b>TOTAL NACIONAL</b>	<b>0,04</b>	<b>14,54</b>	<b>2,33</b>	<b>-11,84</b>
Valle Del Cauca	-0,05	14,10	3,38	-11,18
Cundinamarca	-0,08	15,50	2,81	-13,54
Antioquia	-0,20	18,12	3,49	-16,63
Risaralda	-0,23	16,51	3,11	-15,74
Magdalena	-0,49	12,21	1,17	-15,99
Norte De Santander	-0,61	16,15	2,67	-19,61
Santander	-0,70	15,83	2,77	-20,08
Cesar	-0,78	14,34	1,48	-20,63
Tolima	-0,84	15,95	2,88	-21,47
Quindío	-0,99	15,74	3,11	-22,53
Boyacá	-1,15	14,48	2,99	-23,02
Caldas	-1,20	15,90	3,60	-24,26

Fuente: Departamento Administrativo Nacional de Estadísticas (DANE), Cálculos Propios.

## 2.2 Distribución por cohortes de edad

Una dimensión importante a observar es la distribución de la población por edades (pirámide poblacional). Dicha distribución está determinada por la tasa de natalidad, la tasa de mortalidad y la tasa de migración específicas a cohortes de edad. Si las tasas de natalidad son altas, la estructura poblacional tendrá una base ancha o la población joven será mayor que la población en otras edades. Del mismo modo la mortalidad y la migración específica a cohortes de edad determina la pirámide poblacional.

En los gráficos 3, 4 y 5 se presentan las pirámides poblacionales para los censos de población de 1.993 y 2.005, correspondiente a la población total, para cada uno de los departamentos cafeteros, desagregado en cabeceras y resto. La distribución por edad tanto para el total nacional como para la mayoría de los departamentos cafeteros presenta una reducción en la base piramidal entre 1993 y 2005, lo que indica que en el período se produjo una reducción importante de la tasa de natalidad. En efecto, mientras en 1.993 la población menor de 15 años correspondía al 35% del total de la población, para el año 2.005 su participación ascendió al 30%. De otra parte se observa un ensanchamiento de la cima de la pirámide por disminución de la tasa de mortalidad de la población y aumento en la esperanza de vida. Así, mientras en 1993, la población mayor de 65 años correspondía al 4%, en 2005, ésta había aumentado a 6%.



Un hecho a destacar en los departamentos de Antioquia, Caldas, Quindío, Risaralda y Tolima es el adelgazamiento mayor en las cohortes comprendidas entre 25 y 35 años, asociadas a la emigración. Al observar este fenómeno en las pirámides poblacionales de la población rural de los departamentos, el fenómeno es mucho más marcado en los casos de Caldas, Quindío, Risaralda, y de manera moderada en Tolima y Valle del Cauca. Varios estudios han confirmado el fenómeno migratorio marcado en estas regiones tanto a cabeceras municipales, como al extranjero<sup>6</sup>. Es importante resaltar que con datos del censo 2005, se encontró que las familias del 67.9% de los emigrantes internacionales reportados entre 2001-2005 viven en departamentos cafeteros. Con una alta probabilidad estas personas vivían en dichos departamentos en el momento de emigrar, lo que sugiere que el fenómeno de emigración internacional es un factor explicativo del adelgazamiento de las pirámides poblacionales en edades productivas.

Del mismo modo, Caldas, Risaralda, Quindío, Santander y Tolima presentaron reducciones drásticas en la población menor de 15 años entre 1.993 y 2.005. Cundinamarca presentó una ampliación en su pirámide en la cohorte de edad entre los 35-59 años, que se explica por ser este departamento el principal receptor de migrantes internos. La mayoría de migrantes buscan oportunidades de empleo en Bogotá y se instalan en los municipios cercanos convirtiéndose en municipios dormitorio.

El departamento del Huila presentó reducciones en su base piramidal que reflejan la caída en la tasa de natalidad. Al igual que la mayoría de los departamentos, Huila muestra un reducción de la población entre los 20 y 34 años de edad, con la particularidad de que la reducción es muy importante en el caso de los hombres, lo cual puede ser explicado por las tasas de mortalidad que continúan en niveles altos y no marca una reducción en su tendencia, por lo que es posible afirmar que problemas de orden público que en su mayoría comprometen a los hombres hayan tenido este efecto sobre la distribución por edades.

Antioquia y Caldas, fueron los departamentos con mayor participación de población en edades mayores, especialmente en el caso de las mujeres. Antioquia presenta una población joven cada vez menor, pero también reducciones fuertes en la población en edades entre los 20 y 34 años.

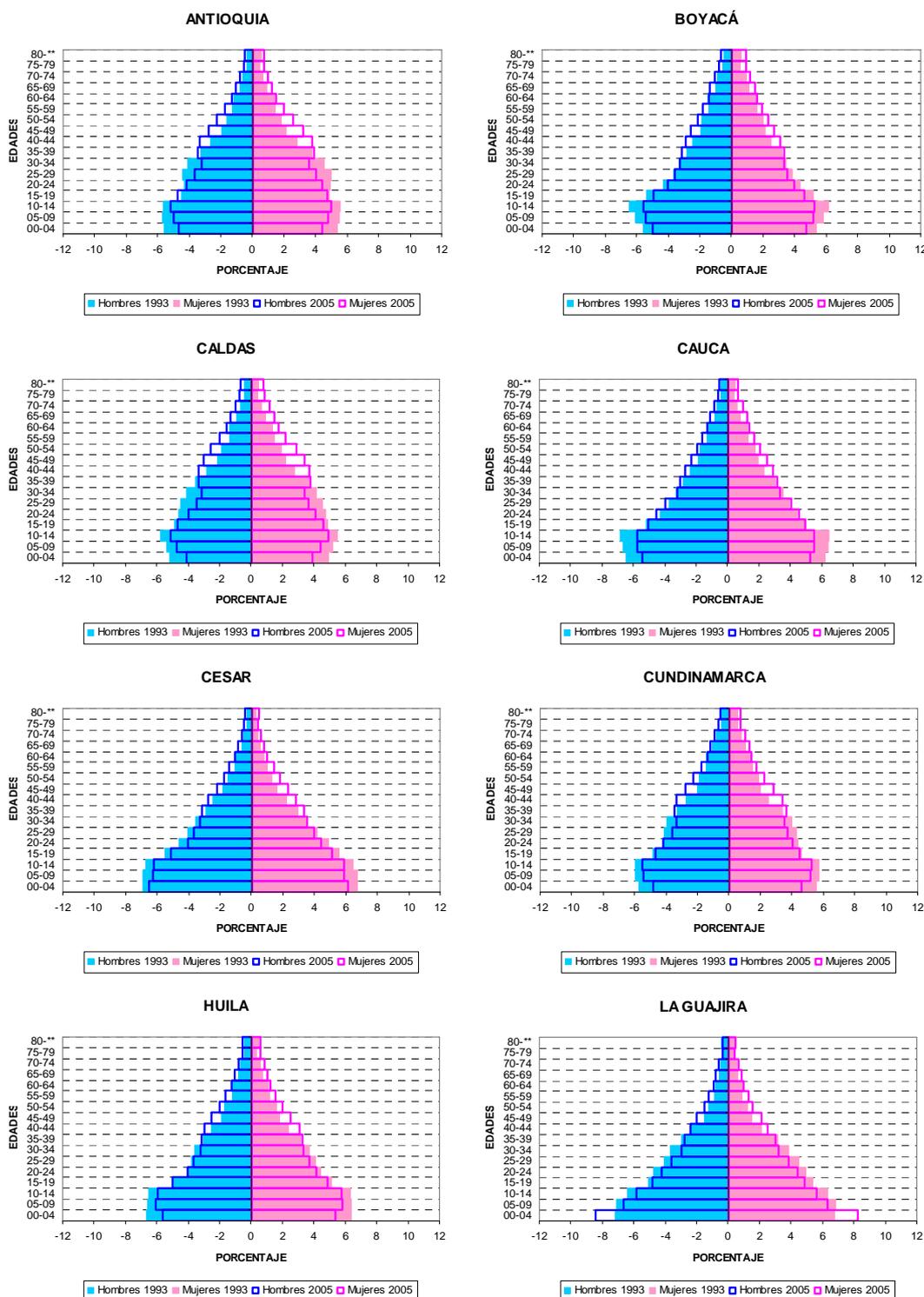
Finalmente, Nariño, Cauca y Norte de Santander muestran una dinámica similar, sus tasas de natalidad y de mortalidad han disminuido, y la población en edades intermedias se ha mantenido relativamente estable lo que indica que dichos departamentos no presentan flujos migratorios fuertes.

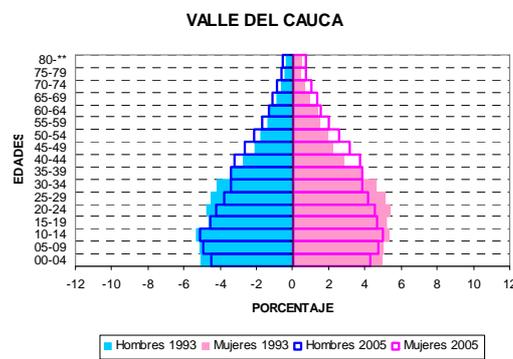
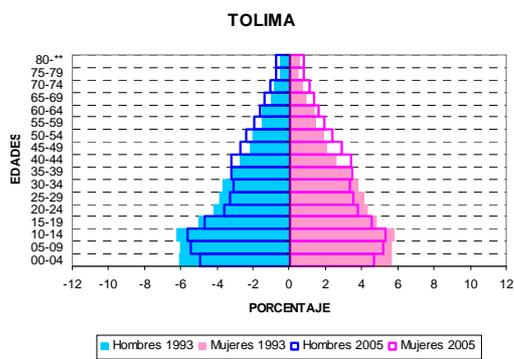
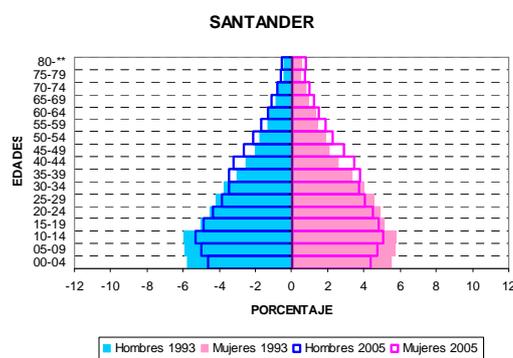
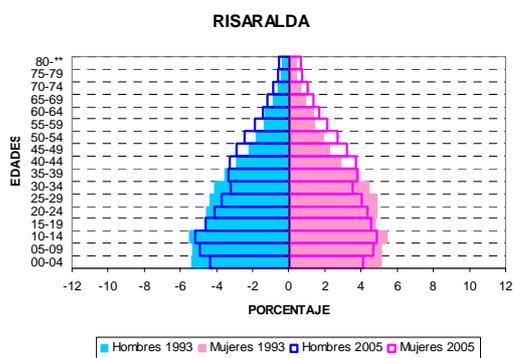
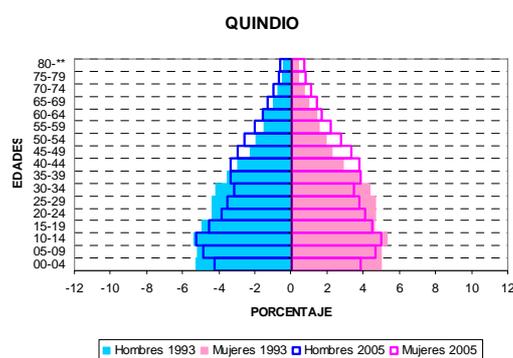
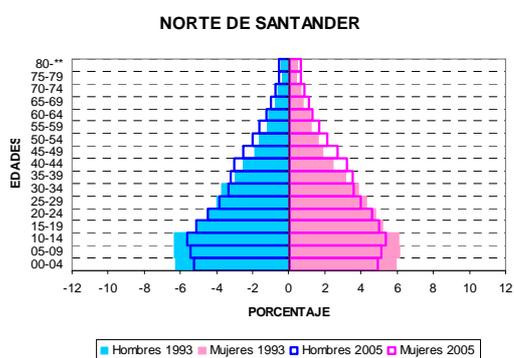
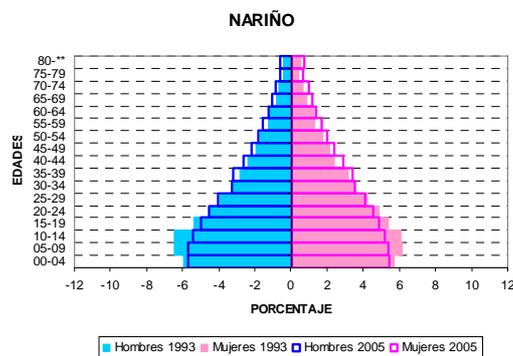
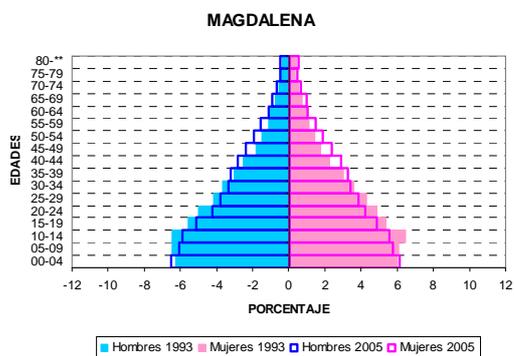
---

<sup>6</sup> Garay, Luis Jorge (2005). "La Emigración Internacional en el Área metropolitana Centro Occidente Colombia". Ministerio de Relaciones Exteriores, Bogotá, Colombia.



Gráfico 3. Distribución porcentual de la población total por grupos de edad y sexo a nivel departamental 1993/2005.

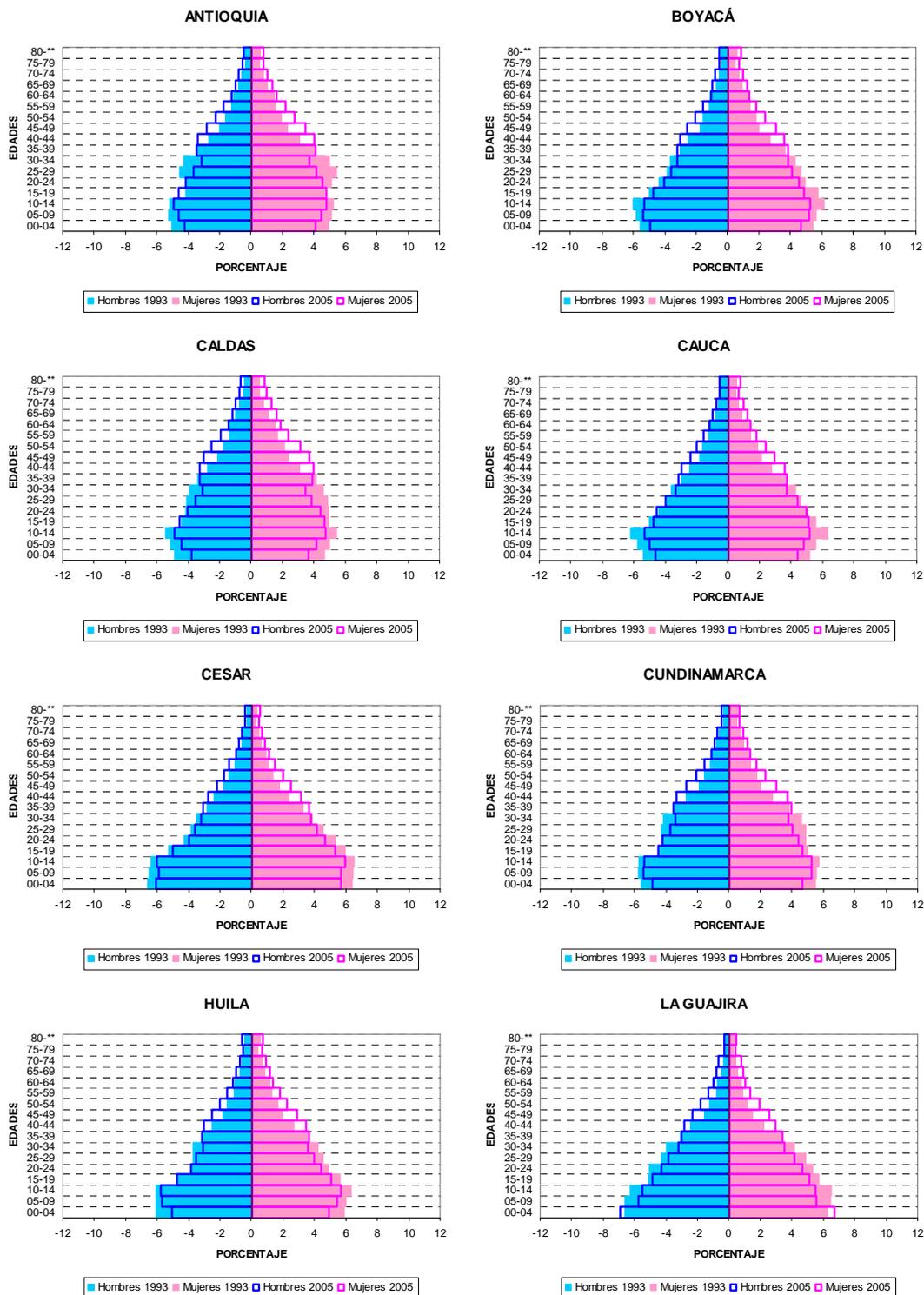


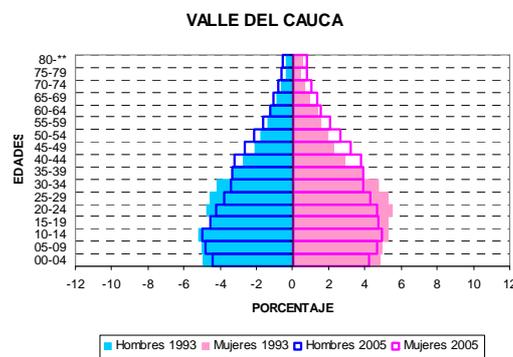
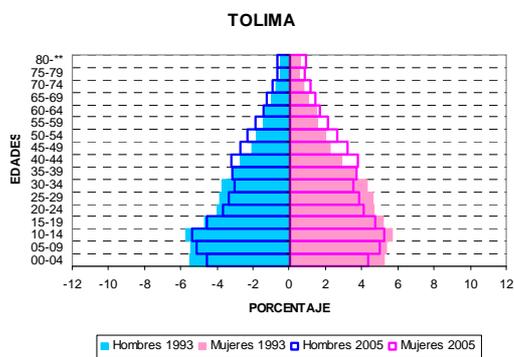
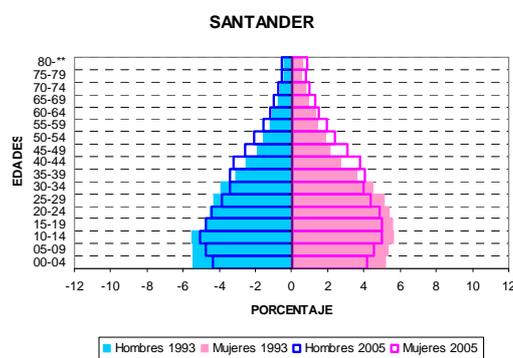
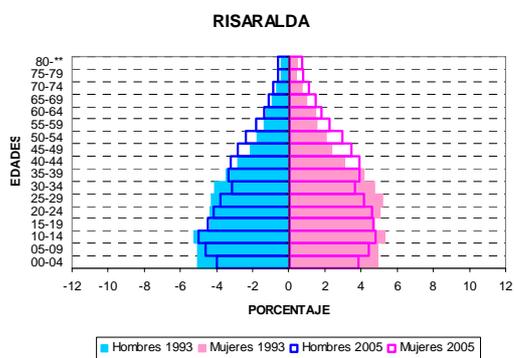
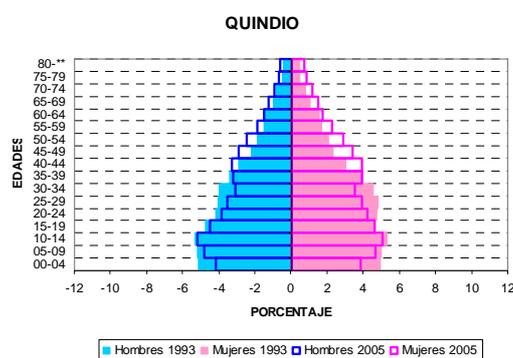
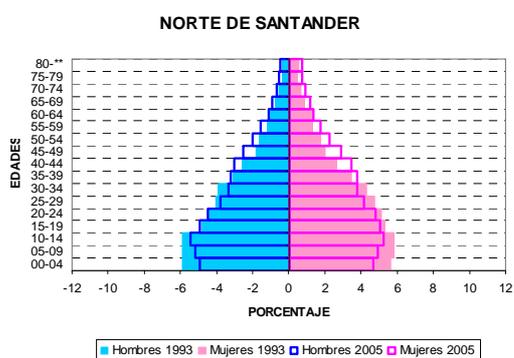
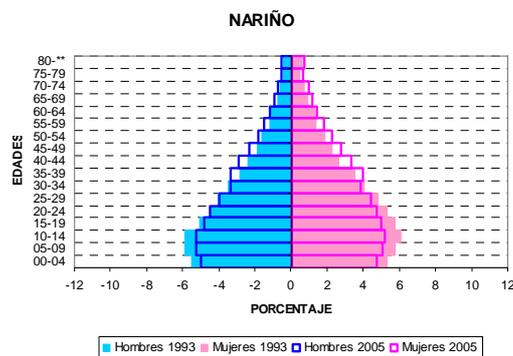
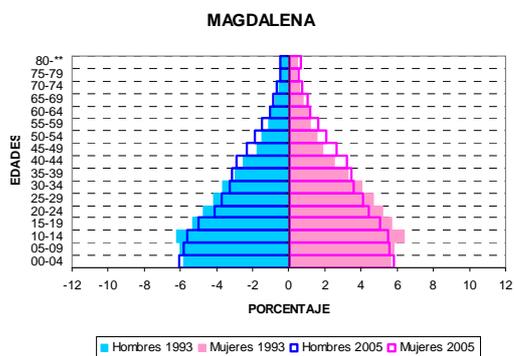


Fuente: Departamento Administrativo Nacional de Estadísticas (DANE), Elaboración Propia.



Gráfico 4. Distribución porcentual de la población en las cabeceras por grupos de edad y sexo a nivel departamental 1993/2005.

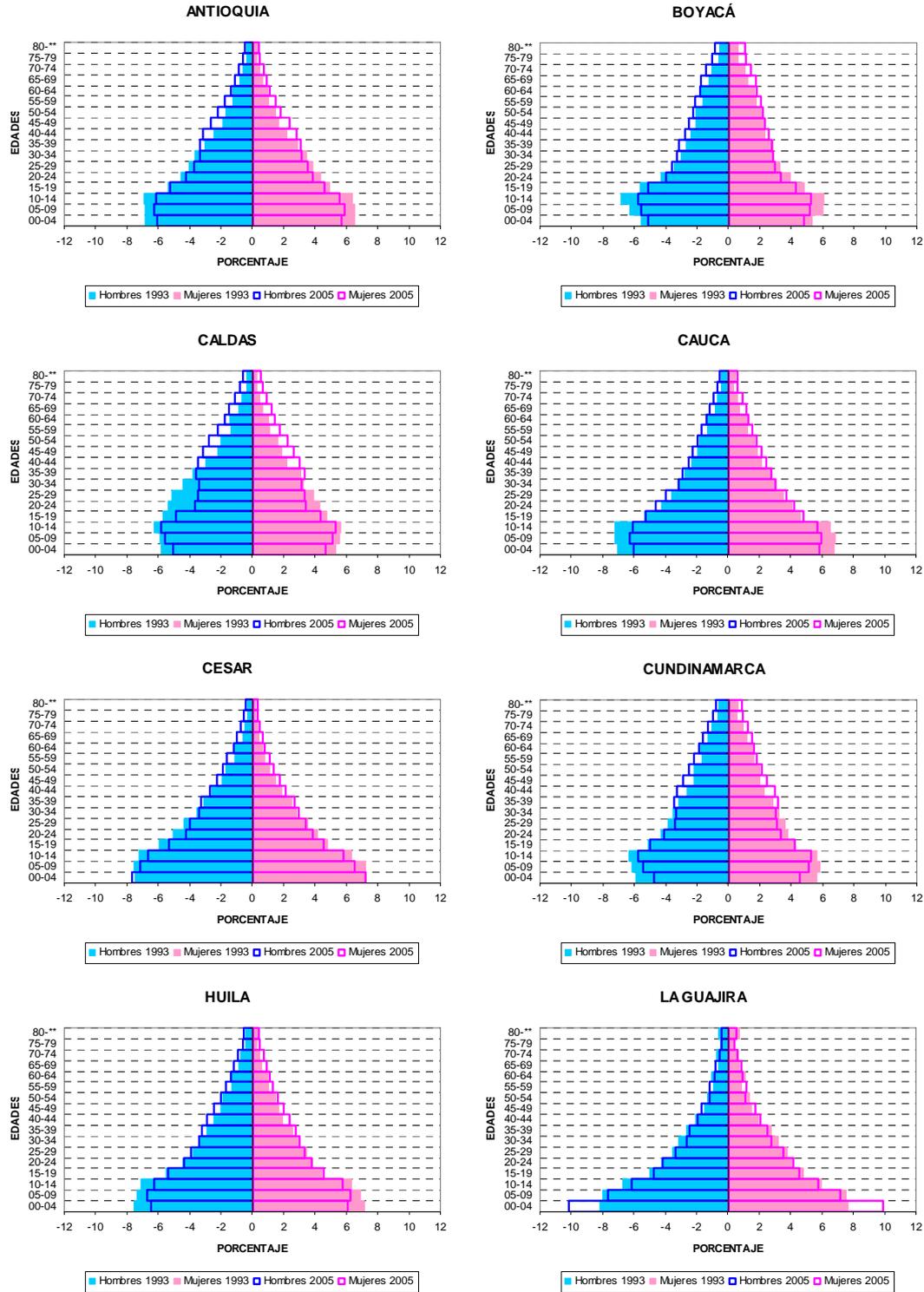


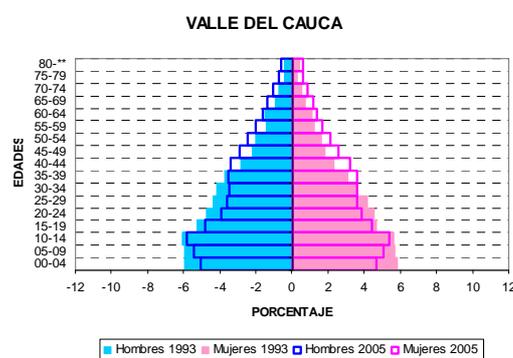
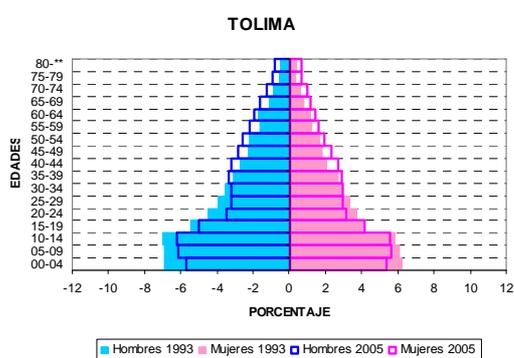
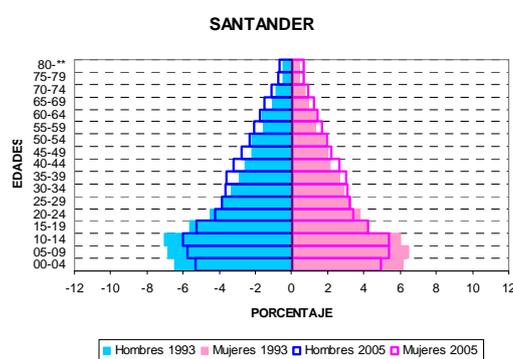
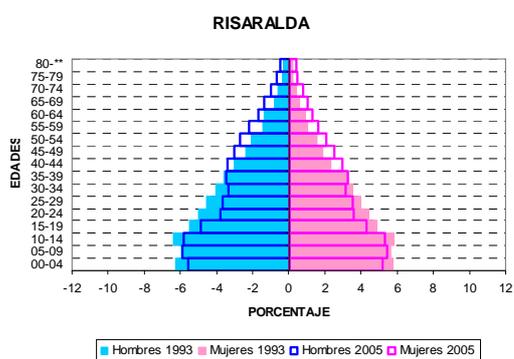
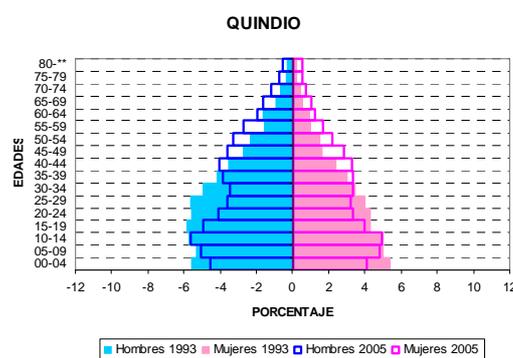
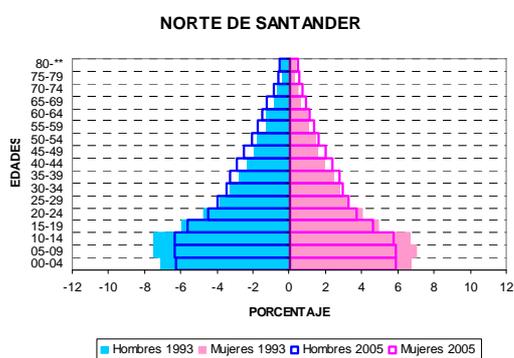
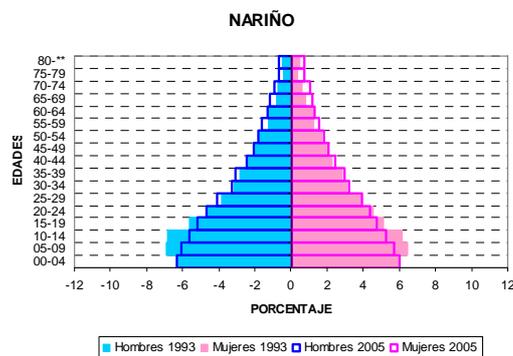
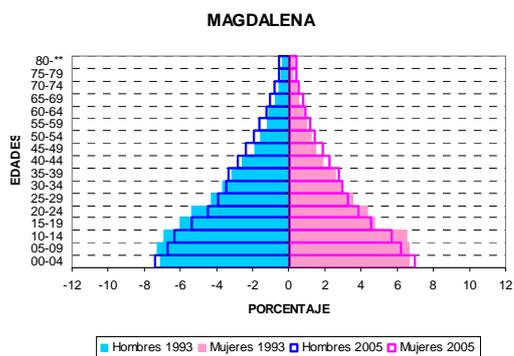


Fuente: Departamento Administrativo Nacional de Estadísticas (DANE), Elaboración Propia.



Gráfico 5. Distribución porcentual de la población en el resto por grupos de edad y sexo a nivel departamental 1993/2005.





Fuente: Departamento Administrativo Nacional de Estadísticas (DANE), Elaboración Propia.



### 2.3 Índice de Masculinidad

El índice de masculinidad es un indicador de distribuciones por género que se expresa como la razón hombre / mujer. Es usual que este índice sea mayor a 100 en las zonas rurales porque las tareas agrícolas son predominantemente ejercidas por hombres. Mientras que en las zonas urbanas se espera que este índice sea inferior a 100, porque confluyen varios factores que en la mayoría de los casos favorece a las mujeres. Estos factores son una longevidad más alta, mayor proporción de mujeres dedicadas a labores domésticas y los patrones de migración que favorecen al género femenino. Esta situación claramente se presenta en los municipios cafeteros colombianos además de que el índice se mantuvo relativamente constante durante el período intercensal.

En términos generales y para el total de la población en la mayoría de los departamentos, excepto Huila, Antioquia y Boyacá, se presentó una disminución del índice de masculinidad lo que indica un aumento de la proporción del número de mujeres con respecto al número de hombres. Sin embargo, para el caso de las cabeceras los departamentos de Huila, Nariño, Norte de Santander y Santander presentaron aumentos en el índice de masculinidad lo que indica una disminución de la proporción del número de mujeres con respecto al número de hombres. En el resto, la condición general continua siendo la presencia de mayor número de hombres con respecto al número de mujeres, sin embargo, en la mayoría de los casos se han presentado disminuciones del índice con casos drásticos como Caldas, que pasó de 120.53 en 1.993 a 112.40 en 2.005, y Quindío que pasó de 131.15 en 1.993 a 121.60 en 2.005.

**Cuadro 4. Índice de Masculinidad por Departamento y área 1993/2005.**

Departamento	1993			2005		
	Total	Cabecera	Resto	Total	Cabecera	Resto
Antioquia	93,26	88,09	107,94	93,60	89,28	110,14
Boyaca	98,59	90,33	105,18	99,13	90,59	109,41
Caldas	100,06	90,43	120,53	95,31	89,38	112,40
Cauca	100,61	91,51	106,28	99,40	90,75	105,76
Cesar	102,46	93,77	119,14	99,49	93,14	117,18
Cundinamarca	100,64	93,07	110,58	99,82	93,96	111,52
Huila	99,54	90,74	114,38	100,35	91,86	114,60
La Guajira	98,58	96,37	102,70	97,86	95,20	100,81
Magdalena	103,05	95,42	118,23	101,86	95,71	117,12
Nariño	98,43	89,91	105,35	98,10	91,67	104,16
Norte de Santander	98,93	92,99	115,00	97,94	93,28	116,77
Quindío	99,45	94,28	131,15	95,25	91,72	121,60
Risaralda	96,87	91,34	115,42	94,75	89,99	112,96
Santander	97,00	89,70	115,40	96,50	90,17	116,69
Tolima	102,85	92,44	121,34	98,73	91,28	116,35
Valle del Cauca	93,60	90,86	111,11	92,29	90,27	106,66

Fuente: Departamento Administrativo Nacional de Estadísticas (DANE), Cálculos Propios.



## 2.4 Tasa de Dependencia

La tasa de dependencia indica el número de personas en edades no productivas que dependen de una persona en edad productiva. Esta se calcula como la relación entre la población menor de 15 y mayor de 64 años con respecto a la población entre 15 y 64 años. Con base en la información de la distribución por edades de la población, mencionada anteriormente, se observa que este indicador se redujo en 2005 frente a 1993 para la mayoría de los departamentos tanto en el resto como en las cabeceras, pues la población en edades no productivas se redujo mientras que la población en edades productivas se mantuvo relativamente estable o su aumento fue proporcionalmente menor.

Las excepciones a este patrón se encontraron en Caldas, La Guajira, Quindío y Risaralda donde se presentaron aumentos de este indicador en el sector rural. En el caso de los departamentos de la región central cafetera su población en edad productiva se redujo más que proporcionalmente con respecto a la disminución de la población en edad no productiva. Y en el caso de La Guajira, los indicadores muestran que la población tanto en edad productiva como no productiva aumentó, sin embargo esta última aumentó en un 20% más que la población en edad productiva, resultado claro del ensanchamiento de su base piramidal.

**Cuadro 5. Tasa de Dependencia por Departamento y área 1993/2005.**

Departamento	1993		2005	
	Cabecera	Resto	Cabecera	Resto
Antioquia	55,79	78,11	51,39	69,99
Boyaca	65,13	75,67	59,83	72,93
Caldas	56,46	62,37	51,35	63,77
Cauca	64,53	85,34	56,11	74,11
Cesar	73,26	85,10	67,13	83,58
Cundinamarca	62,65	73,40	58,38	66,86
Huila	70,19	87,00	63,69	76,59
La Guajira	71,57	96,05	68,04	105,51
Magdalena	67,52	80,75	66,41	79,58
Nariño	64,54	76,64	58,16	72,33
Norte de Santander	65,56	86,35	57,78	73,78
Quindío	57,25	55,47	54,93	56,18
Risaralda	55,18	64,87	51,59	65,08
Santander	60,39	79,40	52,89	67,59
Tolima	62,90	78,82	59,87	74,96
Valle del Cauca	53,48	65,49	53,98	62,30

Fuente: Departamento Administrativo Nacional de Estadísticas (DANE), Cálculos Propios.

## 2.5 Flujos Migratorios

Todas las estimaciones de esta sección se realizaron con base en la información del Censo de 2.005 y sus resultados son presentados a nivel departamental. Son



considerados como migrantes<sup>7</sup> aquellas personas que cambiaron de municipio de residencia durante los últimos 5 años. Así las cosas, durante el período 2.000-2.005, 2.266.142 de personas cambiaron de municipio de residencia, esto pudo haber ocurrido dentro o entre los departamentos, sin embargo, en esta sección sólo se mostrarán cifras de migrantes interdepartamentales.

**Cuadro 6. Flujos Migratorios Internos 2000-2005**

Departamento	Salieron	Entraron	Saldo Neto
Cundinamarca	89.548	181.405	91.857
Bogotá	267.366	335.104	67.738
Meta	36.697	63.443	26.746
Valle	104.234	130.676	26.442
Risaralda	38.668	64.510	25.842
Antioquia	94.786	116.437	21.651
Quindío	31.059	40.534	9.475
Santander	66.707	72.179	5.472
Chocó	19.612	24.803	5.191
Casanare	15.240	19.118	3.878
Putumayo	19.079	22.884	3.805
Nariño	28.866	30.186	1.320
Vichada	2.909	3.053	144
Vaupés	996	1.122	126
Guainía	1.060	1.015	-45
Amazonas	2.156	962	-1.194
Atlántico	54.896	53.156	-1.740
San Andrés	3.138	1.352	-1.786
La Guajira	18.343	15.473	-2.870
Norte de Santander	37.701	33.252	-4.449
Cauca	36.455	31.667	-4.788
Guaviare	10.475	4.459	-6.016
Huila	43.528	35.588	-7.940
Arauca	13.714	5.771	-7.943
Magdalena	41.390	30.851	-10.539
Sucre	27.805	14.878	-12.927
Caquetá	29.954	15.640	-14.314
Cordoba	42.457	27.559	-14.898
Cesar	44.025	28.922	-15.103
Bolívar	55.453	37.662	-17.791
Boyacá	65.884	39.557	-26.327
Caldas	68.517	39.055	-29.462
Tolima	88.081	49.120	-38.961
No Informa	70.594		-70.594
<b>Total</b>	<b>1.571.393</b>	<b>1.571.393</b>	<b>0</b>

Fuente: Departamento Administrativo Nacional de Estadísticas (DANE), Cálculos Propios.

El área que recibió mayor cantidad de inmigrantes durante el período 2.000-2.005 fue Bogotá con una participación de 21.33% seguido de Cundinamarca (11.54%), Valle del Cauca (8.32%), Antioquia (7.41%) y Santander (4.59%). Estos resultados indican que

<sup>7</sup> Se consideran inmigrantes internos de un departamento aquellas personas que en el año 2.005 vivían en dicho departamento y en el año 2.000 residían en otro departamento del país. Emigrantes internos de un departamento son aquellas personas que en el año 2.000 vivían en dicho departamento y en el año 2.005 vivían en otro departamento del país.



cinco de los 33 departamentos atraen el 53.19% de los inmigrantes internos del país, quienes en la mayoría de los casos se ubican en las cabeceras de las áreas metropolitanas de las ciudades capitales.

Del mismo modo, el departamento con mayor número de emigrantes internos fue Bogotá con (17.01%), seguido de Valle del Cauca (6.63%), Antioquia (6.03%), Cundinamarca (5.70%) y Tolima (5.61%). A excepción del departamento del Tolima, nuevamente el 40.1% de los emigrantes internos en el período 2.000-2.005 provienen de los 4 principales departamentos receptores de inmigrantes.

En términos netos durante el período 2.000-2.005, Cundinamarca, Bogotá, Meta, Valle del Cauca, Risaralda, Antioquia, Quindío, Santander, Chocó, Casanare, Putumayo, Nariño, Vichada y Vaupés fueron receptores netos de migrantes internos, mientras que Vaupés, Guainía, Amazonas, Atlántico, San Andrés, La Guajira, Norte de Santander, Cauca, Guaviare, Huila, Arauca, Magdalena, Sucre, Caquetá, Córdoba, Cesar, Bolívar, Boyacá, Caldas y Tolima fueron expulsos netos de migrantes internos.

#### 2.5.1 Origen de los Inmigrantes Internos<sup>8</sup>

En el quinquenio 2.000-2.005 llegaron a Bogotá 335.104 inmigrantes que en su mayoría provenían de departamentos limítrofes o cercanos: Cundinamarca (17.5%), Tolima (11.6%), Boyacá (10.3%) y Santander (7.0%).

A Cundinamarca llegaron alrededor de 181.405 personas provenientes en su gran mayoría de Bogotá (60.4%), muchas de estas personas se ubicaron en municipios muy cercanos a la capital como Soacha y Chía. El restante número de inmigrantes internos provienen de departamentos limítrofes o geográficamente cercanos como lo son Tolima (8.10%), Boyacá (6.65%), Meta (2.80%) y Santander (2.71%).

El departamento del Valle del Cauca recibió 130.676 personas cuyo origen principal fue el departamento del Cauca (16.92%), seguido por Bogotá (12.09%), Antioquia (10.23%), Nariño (9.54%) y Risaralda (8.41%). Antioquia recibió, durante el período 2.000-2.005, 116.437 personas provenientes principalmente de Córdoba (14.3%), Bogotá (12.6%), Valle del Cauca (10.2%), Caldas (9.6%) y Chocó (7.6%). A Santander llegaron 72.179 personas provenientes en su mayoría de Bogotá (20.52%), Norte de Santander (16.60%), Cesar (10.30%), Antioquia (6.90%) y Bolívar (6.59%).

Dado que el origen de los inmigrantes internos a nivel departamental es explicado en su mayoría por departamentos limítrofes y/o cercanos, podemos afirmar que los migrantes colombianos se desplazan distancias cortas y prefieren que sus nuevas residencias se ubiquen en zonas donde no tengan que enfrentar choques culturales fuertes.

---

<sup>8</sup> Sólo se analizan los principales departamentos receptores los resultados de los otros departamentos pueden ser consultados en el Anexo 3 y 4.



### 2.5.2 Destino de los Emigrantes Internos

En el período 2.000-2.005 salieron de Bogotá 267.366 personas que se dirigieron a departamentos muy cercanos como Cundinamarca (41.33%), Meta (7.41%), Boyacá (6.57%), Tolima (6,28%) y Valle del Cauca (5.91%).

Del Valle del Cauca salieron 104.234 personas cuyo destino final fue Bogotá (19.09%), Risaralda (15.31%), Antioquia (11.44%), Cauca (10.87%) y Quindío (10.77%). De Antioquia salieron 94.786 personas y se dirigieron a Bogotá (18.7%), Valle de Cauca (14.1%), Córdoba (11.1%), Risaralda (8.0%) y Caldas (6.3%).

De Cundinamarca salieron 89.548 personas que en su mayoría se dirigieron a Bogotá (65.55%), Tolima (7.81%), Meta (7.20%), Boyacá (4.10%) y Valle del Cauca (2.02%). Del departamento del Tolima salieron 88.081 personas cuyo destino principal fue Bogotá (43.98%) seguido de Cundinamarca (16.68%), Valle del Cauca (6.41%), Caldas (4.73%) y Huila (4.68%). Finalmente, de Caldas salieron 69.517 que en su mayoría se dirigieron a Risaralda (24.46%), Bogotá (20.65%), Antioquia (16.24%), Valle del Cauca (12.66%) y Cundinamarca (6.63%)

Estos resultados muestran que hay una alta concentración de los emigrantes en zonas cercanas a su departamentos de origen y refuerza la hipótesis mencionada anteriormente, que indica que largas distancias y choques culturales fuertes no atraen a los emigrantes internos.

## 3. ANÁLISIS DE LOS CAMBIOS EN LA CAFICULTURA (1993-2005)

Entre 1993 y 2005, años que corresponden a los dos últimos censos de población, la caficultura colombiana atravesó una importante transformación como resultado de los cambios producidos en el mercado internacional del café y en la economía colombiana. En 1993, cuatro años después de la terminación abrupta del acuerdo de cuotas, la caficultura colombiana estaba en proceso de ajuste al nuevo entorno internacional, caracterizado por el mercado libre con un precio del grano bajo y gran volatilidad. Así las cosas, la producción nacional en 1993 alcanzó 13.6 millones de sacos en una tendencia observada de descenso de la producción después de producciones extraordinarias en 1991 y 1992 superiores a los 16 millones de sacos. Esta tendencia de descenso continuó hasta 1999 cuando la producción alcanzó su mínimo histórico de 9.1 millones de sacos. Desde entonces, la producción empezó a recuperarse gradualmente alcanzando 11.6 millones de sacos en 2005. En 2007, la producción fue de 12.6 millones de sacos y en 2008 continúa la tendencia de ascenso (Gráfico 6).

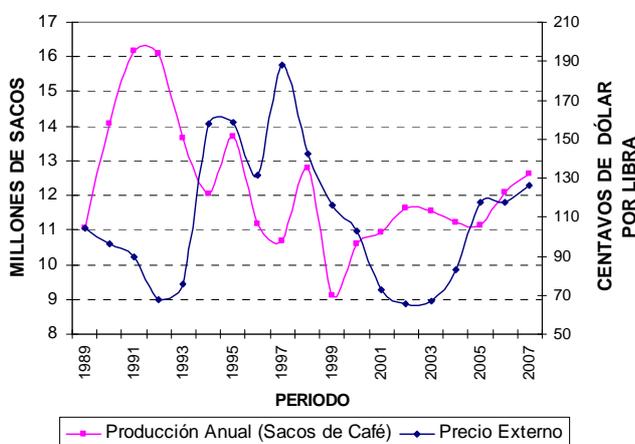
Los niveles de producción de café dependen de una serie de factores estructurales como son las áreas sembradas, la tecnología (tradicional, moderna), y la edad de los cafetales que determina el nivel de productividad. Otros factores de corto plazo como son el clima y/o las plagas pueden afectar esos niveles de producción<sup>9</sup>.

---

<sup>9</sup> Una síntesis de la literatura sobre modelos de producción cafetera de Colombia se encuentra en el capítulo 10 de Clavijo Sergio, *et. al* (1994): "El negocio cafetero ante el mercado libre", Ministerio de Hacienda, Departamento Nacional de Planeación, TM editores.



Gráfico 6. Producción vs. Precio Externo.



Fuente: Federación Nacional de Cafeteros, Elaboración Propia.

El precio del café como *proxy* de la rentabilidad del negocio tiene influencia contemporánea y rezagada sobre las decisiones de los productores en materia de cuidado e inversión en las plantaciones. Es así como la recuperación del precio entre 1994 y 1997 contribuyó a mejorar la producción desde el año 2000. Por su parte, los programas adelantados por la institucionalidad cafetera de estímulo a la renovación desde 2002 (Cuadro 7), permitieron que el envejecimiento (Cuadro 8) y por ende la caída en productividad y producción no fueran más dramáticos respecto a lo observado, pese a la difícil coyuntura de precios sufrida entre 2002 y 2003.

Cuadro 7. Evolución de las Renovaciones de Cafetales.

Año Cafetero	Nuevas Siembras	Renovación Siembra Tradicional	Renovación Siembra Tecnificada
1992/1993	2.261	4.793	4.158
1993/1994	3.552	6.362	5.673
1994/1995	4.729	9.007	7.722
1995/1996	4.507	7.901	8.085
1996/1997	4.982	7.250	6.200
1997/1998	4.607	6.740	6.701
1998/1999	5.418	11.862	14.166
1999/2000	5.599	11.167	14.890
2000/2001	6.002	6.658	9.620
2001/2002	4.001	4.292	9.089
2002/2003	2.449	3.453	7.858
2003/2004	2.368	2.763	8.497
2004/2005	3.008	326	11.375
2005/2006	4.073	582	20.295

Fuente: Federación Nacional de Cafeteros de Colombia (FNCC).

En cuanto al envejecimiento de los cafetales, éste fue generalizado aunque muy heterogéneo entre departamentos. Las mayores tasas de envejecimiento se produjeron en Nariño (50%), César (36%), Antioquia (35%), Magdalena (33%), y Boyacá (27%).



Siguen en orden decreciente Cauca (22%), C/marca (21%), Valle (18%), Guajira (17%), Tolima (15%), Santander (14%), Huila (13%), Norte de Santander (12%) y Caldas (10%). Solamente Quindío (1%) y Risaralda (0%), mantuvieron la edad promedio de sus cafetales.

En síntesis, la edad promedio de la caficultura colombiana en 2005 es elevada, con las excepciones de los departamentos de Risaralda, Nariño y Huila. Desde ese punto de vista tienen todo sentido los programas recientes de estímulo a la renovación desarrollados por la institucionalidad cafetera para evitar descensos futuros en la producción y por el contrario incrementar los niveles de producción.

**Cuadro 8. Edad Promedio de la Caficultura por Departamento, 1997/2006.**

Departamento	1997	2006	Tasa de Crecimiento
Antioquia	7,9	10,68	35,19%
Boyaca	15,5	19,72	27,23%
Caldas	9,4	10,35	10,11%
Cauca	12,1	14,82	22,48%
Cesar	17,8	24,17	35,79%
Cundinamarca	14,5	17,57	21,17%
Huila	8,7	9,82	12,87%
La Guajira	27,2	31,80	16,91%
Magdalena	20,6	27,33	32,67%
Nariño	6,5	9,73	49,69%
Norte de Santander	23,8	26,70	12,18%
Quindío	10,9	10,96	0,55%
Risaralda	7,7	7,68	-0,26%
Santander	11,9	13,61	14,37%
Tolima	14,1	16,25	15,25%
Valle del Cauca	12,1	14,33	18,43%

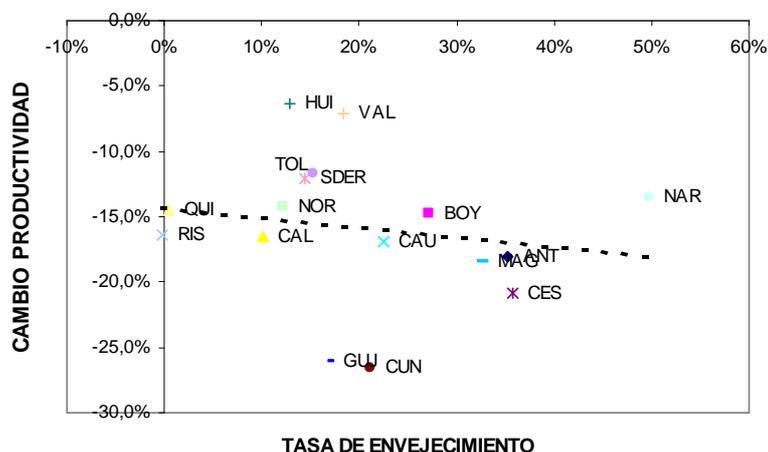
Fuente: Federación Nacional de Cafeteros de Colombia (FNCC), Cálculos Propios.

Entre 1993 y 2005, las áreas sembradas en café permanecieron prácticamente inalteradas a nivel agregado (sólo hubo aumento de 0.52%), sin embargo la producción decreció en un -13.58% y la productividad por hectárea lo hizo en un -14.03%, en otras palabras, la reducción en la producción está explicada prácticamente en su totalidad por la caída en productividad. A su vez, la caída de la productividad está asociada fundamentalmente al envejecimiento observado (Gráfico 7).

Cómo entender que a pesar del aumento de la participación del área sembrada en caficultura moderna (pasó de 73% a 83%), la productividad total haya descendido. Esto sucedió porque las nuevas áreas de caficultura moderna no fueron suficientes para contrarrestar las crecientes áreas de caficultura moderna envejecida (Cuadro 9).



**Gráfico 7. Tasa de envejecimiento vs. Cambio de productividad.**



Fuente: Federación Nacional de Cafeteros de Colombia (FNCC), Elaboración Propia.

A nivel departamental, hay una diversidad de situaciones que se presentaron: Por una parte, hubo departamentos con expansión importante en áreas como Nariño (29%), y Huila (25%), expansiones moderadas en área como Magdalena (10.1%), Santander (8.9%), y Cauca (8.9%) y expansiones mínimas como en Norte de Santander (2%), La Guajira (1.2%) y Antioquia (0.87%) (Cuadro 10).

En contraste, hubo contracciones importantes de área sembrada en los departamentos de César (-21.9%), Cundinamarca (-16.8%) y Quindío (-14.6%). Reducciones moderadas en los departamentos de Boyacá (-9.8%), Risaralda (-9.5%), Valle (-6.1%), Caldas (-5%) y Tolima (-3.1%).

Al observar los cambios en la producción a nivel departamental, solo se presentaron incrementos en Huila (17.5%) y Nariño (11.5%). Los demás departamentos presentaron decrecimientos en su producción, desde César y C/marca con caídas del orden de -38%, pasando por Quindío (-27%), Risaralda (-24%) y Caldas (-21%), Antioquia (-17.3%), Tolima (-14.3%), Valle (-12.8%), Norte de Santander (-12.4%) y Santander (-4.3%).



**Cuadro 9. Área café tecnificado por edad<sup>10</sup>.**

Departamento	Área Tecnificado por Edad*					
	1993		2005		Cambio	
	Joven	Envejecido	Joven	Envejecido	Joven	Envejecido
Antioquia	99.167	14.877	73.698	45.561	-25,68%	206,25%
Boyaca	3.998	1.646	3.365	3.241	-15,83%	96,94%
Caldas	63.875	12.234	58.259	23.063	-8,79%	88,52%
Cauca	36.706	4.144	33.081	20.425	-9,87%	392,88%
Cesar	5.554	1.959	4.569	5.731	-17,74%	192,49%
Cundinamarca	25.561	4.949	20.249	11.871	-20,78%	139,89%
Huila	54.135	8.398	63.455	24.312	17,22%	189,49%
La Guajira	853	654	775	923	-9,07%	41,15%
Magdalena	3.698	1.520	3.209	5.050	-13,24%	232,14%
Nariño	16.888	1.310	16.869	8.314	-0,12%	534,58%
Norte de Santander	11.113	2.399	9.477	8.560	-14,73%	256,87%
Quindío	37.549	4.939	27.042	12.518	-27,98%	153,47%
Risaralda	46.395	5.349	42.711	10.621	-7,94%	98,56%
Santander	23.048	4.261	22.839	12.060	-0,90%	183,05%
Tolima	57.333	14.065	45.587	37.004	-20,49%	163,10%
Valle del Cauca	52.457	10.927	44.672	26.026	-14,84%	138,18%
<b>Total Nacional</b>	<b>538.330</b>	<b>93.630</b>	<b>469.858</b>	<b>255.279</b>	<b>-12,72%</b>	<b>172,65%</b>

Fuente: Sistemas de Información Cafetera (SICA), FNCC, Cálculos Propios.

En materia de productividad, todos los departamentos la vieron disminuida. Los casos más dramáticos se observaron en Cundinamarca (-26.6%), Guajira (-26%), César (-20.8%), pero todos sufrieron el fenómeno: Antioquia (-18%), Magdalena (-18.5%), Cauca (-17%), Caldas (-16.6%), Risaralda (-16.5%), Boyacá (-14.7%), Quindío (-14.5%), Norte de Santander (-14.2%), Nariño (-13.4), Santander (-12.1%), Tolima (-11.6%), Valle (-7.15%), Huila (-6.3%). En síntesis, en 2005 la caficultura colombiana se hallaba en un momento de transición, caracterizado por presentar una menor productividad respecto a la observada en 1993, pero en proceso de reversión de esa tendencia en la medida en que los estímulos a la renovación empezaban a dar resultados. En el Anexo 6, se presenta el mapa de productividad de la caficultura en 2005, en él se destacan por altas productividades, una parte importante del departamento de Huila en el sur del país, segmentos en los departamentos de la zona central: Caldas, Quindío, Risaralda, Valle, Tolima, Antioquia y una región en Santander.

<sup>10</sup> Se considera joven-tecnificado aquella caficultura cuya edad sea menor de 9 años al sol y menor de 12 años a la sombra. Se considera envejecido-tecnificado aquella caficultura cuya edad sea mayor a 9 años al sol y mayor de 12 años a la sombra.



**Cuadro 10. Área, Producción y Productividad de la caficultura, 1993/2005.**

Departamento	Producción @ C.P.S		Área (Hectáreas)		Productividad (@ CPS por Hectárea)	
	1993	2005	1993	2005	1993	2005
Antioquia	13.586.371	11.231.493	125.212	126.303	108,51	88,92
Boyaca	822.022	632.215	12.012	10.832	68,44	58,36
Caldas	9.752.372	7.939.063	91.422	89.138	106,67	89,07
Cauca	5.855.565	5.363.313	61.604	67.989	95,05	78,88
Cesar	1.357.446	1.082.624	21.226	21.142	63,95	51,21
Cundinamarca	4.841.591	2.958.720	61.121	50.904	79,21	58,12
Huila	7.727.420	9.046.656	76.123	95.113	101,51	95,11
La Guajira	234.344	175.353	4.348	4.389	53,90	39,95
Magdalena	929.334	840.059	16.535	18.338	56,20	45,81
Nariño	2.215.034	2.507.019	20.490	26.761	108,10	93,68
Norte de Santander	2.145.898	1.878.723	31.947	32.139	67,17	58,46
Quindío	5.186.672	3.786.670	51.484	43.985	100,74	86,09
Risaralda	6.677.424	5.049.605	62.052	56.174	107,61	89,89
Santander	3.613.105	3.458.036	37.882	41.248	95,38	83,84
Tolima	8.993.689	7.887.765	106.131	105.098	84,74	75,05
Valle del Cauca	7.883.714	6.875.273	89.570	84.127	88,02	81,72
<b>Total Nacional</b>	<b>81.822.000</b>	<b>70.712.587</b>	<b>869.158</b>	<b>873.683</b>	<b>94,14</b>	<b>80,94</b>

Fuente: Sistemas de Información Cafetera (SICA), FNCC, Cálculos Propios.

**Cuadro 11. Cambios en área, producción y productividad 1993/2005.**

Departamento	Producción @	Área	Productividad
	C.P.S	(Hectáreas)	(@CPS por
	1993-2005	1993-2005	1993-2005
Antioquia	-17,33%	0,87%	-18,05%
Boyaca	-23,09%	-9,82%	-14,72%
Caldas	-18,59%	-2,50%	-16,51%
Cauca	-8,41%	10,37%	-17,01%
Cesar	-20,25%	-0,39%	-19,93%
Cundinamarca	-38,89%	-16,72%	-26,62%
Huila	17,07%	24,95%	-6,30%
La Guajira	-25,17%	0,95%	-25,87%
Magdalena	-9,61%	10,90%	-18,49%
Nariño	13,18%	30,61%	-13,34%
Norte de Santander	-12,45%	0,60%	-12,98%
Quindío	-26,99%	-14,57%	-14,55%
Risaralda	-24,38%	-9,47%	-16,46%
Santander	-4,29%	8,89%	-12,10%
Tolima	-12,30%	-0,97%	-11,43%
Valle del Cauca	-12,79%	-6,08%	-7,15%
<b>Total Nacional</b>	<b>-13,58%</b>	<b>0,52%</b>	<b>-14,03%</b>

Fuente: Sistemas de Información Cafetera (SICA), FNCC, Cálculos Propios.

#### 4. MERCADO LABORAL CAFETERO

El objetivo de este capítulo es estimar para 2005 la escasez o abundancia relativa de mano de obra para la caficultura de cada municipio del país. Los resultados son indicativos de una problemática localizada en un conjunto de municipios cafeteros, donde se observa que las necesidades de mano de obra de acuerdo con el estado de la



caficultura de ese municipio (áreas sembradas, tecnología, edad) son mayores, comparadas con la oferta resultante de aplicar las tasas de participación razonables a la población del área rural del mismo municipio proveniente del censo de población 2005.

#### 4.1 Demanda Mano de Obra

Varios han sido los intentos por calcular la demanda de mano de obra en el sector cafetero colombiano, sin embargo, no se ha encontrado evidencia de un trabajo de este tipo a nivel municipal. El ejercicio se realizó a partir de la aplicación de *coeficientes fijos* que muestran los requerimientos de mano de obra por hectárea de café y por sector<sup>11</sup> en cada una de las labores del proceso de producción, para dos momentos en el tiempo 1993 y 2005.

Las limitaciones de esta metodología radican fundamentalmente en que no es posible capturar las diferencias en el uso de mano de obra dentro de las explotaciones productivas, ni recoge las variaciones ocasionadas por los cambios climáticos o efectos económicos. Aún así, esta cuantificación es útil para obtener un panorama global de la demanda por mano de obra e identificar las particularidades a nivel municipal, lo que permite acercarse a aquellos municipios que presentan problemas de escasez relativa de mano de obra.

En primer lugar, se calcularon los requerimientos de empleo que responden a actividades por fuera de la cosecha, sostenimiento e inversión (se incluye la renovación por siembra y las nuevas siembras), calculados a partir del número de hectáreas sembradas en café. En segundo lugar, los requerimientos de empleo para actividades en cosecha como recolección y beneficio calculados a partir de los kilogramos producidos.

Aplicar esta metodología para los dos momentos del tiempo requirió homogeneizar los datos existentes de tal forma que se encontraran comparables y apropiados para el análisis descriptivo. En el año 2005 se tenían los datos municipales que mostraban las hectáreas de café renovadas por tipo de caficultura, sin embargo, para el año 1993 este dato sólo se encontró a nivel departamental y sin división por sector, por lo que se hizo necesario hallar la participación de cada municipio. De esta manera, se partió del supuesto de que aquellos municipios que tienen mayores áreas en café son los que más renuevan. Así, para obtener el número de renovaciones en el sector tradicional y tecnificado se aplicaron las proporciones de estas áreas en el total de cada municipio. En seguida se usaron los coeficientes mencionados obteniendo los siguientes resultados a nivel nacional por tipo de labor:

---

<sup>11</sup> Dentro del sector tradicional se incluye la variedad típica con trazo y sin trazo con una densidad menor a 2.500 árboles por hectárea. En sector tecnificado se incluyen típica con trazo y densidad mayor a 2.500 árboles por hectárea, así como variedades Caturra y Colombia.



**Cuadro 12. Demanda de mano de obra por labor y sector 1993/2005.**

Labor	1993			2005		
	Tradicional	Tecnificado	Total	Tradicional	Tecnificado	Total
Empleo Inversión	2.236	13.015	15.251	636	24.127	24.763
Empleo Sostenimiento	29.641	347.743	377.384	18.846	388.425	407.271
Empleo Recolección	28.511	187.639	216.150	17.732	166.493	184.225
Empleo Beneficio	855	8.979	9.834	532	7.967	8.499
<b>Total</b>	<b>61.243</b>	<b>557.376</b>	<b>618.619</b>	<b>37.746</b>	<b>587.012</b>	<b>624.758</b>

Fuente: Cálculos Propios.

Este cuadro nos indica que entre 1993 y 2005 los requerimientos de empleo aumentaron en 6.139 empleos, sin embargo, es preciso entrar en detalle por tipo de caficultura.

#### *Caficultura Tradicional*

En el caso del sector tradicional todas las labores han presentado menor demanda de empleo, consecuencia clara de la introducción de nuevas áreas de producción en variedades tecnificadas. El empleo total se redujo en casi 38.6%, mientras que por labor las reducciones son mayores, por ejemplo, el empleo requerido en labores de inversión que incluye la renovación por siembra pasó de 2.236 en 1993 a 636 en 2005, es decir, 71% menos, mientras que la demanda de mano de obra para ejecutar labores de sostenimiento pasó de 29.641 en 1993 a 18.846 en 2005.

Del mismo modo, el empleo requerido para labores de recolección y beneficio se redujo en 37.8% y 37.7% respectivamente. Consecuencia de la reducción de la superficie, que pasó de 237.198 has. en 1993 a 148.540 has. en 2005, pues no hay evidencia de cambios en la productividad.

#### *Caficultura Tecnificada*

La demanda de trabajadores dentro del sector tecnificado presenta unas características especiales. Los requerimientos por hectárea de café en labores de sostenimiento son 4.5 veces mayores que el caso del sector tradicional, esto se debe a la multiplicidad de labores ejecutadas en estos cultivos. En esta labor se incluyen tareas como la desyerba manual, fertilización, controles fitosanitarios y conservación de suelos; mientras que en el sector tradicional, el coeficiente sólo incluye el desyerbe manual. El empleo por labores de sostenimiento pasó de 347.743 en 1993 a 388.425 en 2005, aumento equivalente a 11,7%.

El comportamiento del empleo en las labores de inversión, que incluyen renovaciones y nuevas siembras, pasó de 13.015 empleos en 1.993 a 24.127 empleos en 2.005. En el caso de las labores de recolección y beneficio la demanda por trabajadores disminuye en 11.27%, respondiendo a la disminución de 2.518.000 sacos de café verde en la cosecha entre los dos años de análisis.

En el caso particular, las cifras muestran que 8 de los 16 departamentos cafeteros del país muestran un aumento en la demanda por trabajadores, es importante resaltar casos



como los de Cauca, Huila y Nariño, donde la demanda laboral se ha incrementado en 4.753, 16.734 y 4.621 empleos respectivamente. Estos aumentos responden al incremento en las nuevas superficies de café tecnificado, pues aquellos departamentos con mayor demanda por trabajadores son los más tecnificados del país.

**Cuadro 13. Demanda de mano de obra por sector y departamento 1993/2005.**

Departamento	1993			2005			Diferencia
	Tradicional	Tecnificado	Total	Tradicional	Tecnificado	Total	
Antioquia	2.887	100.073	102.959	1.794	96.786	98.580	- 4.379
Boyacá	1.617	4.892	6.509	1.038	5.134	6.173	- 337
Caldas	4.105	67.659	71.764	2.017	66.293	68.310	- 3.454
Cauca	5.313	37.169	42.483	3.705	43.530	47.235	4.753
Cesar	3.469	6.804	10.273	2.752	7.877	10.628	356
Cundinamarca	7.897	27.755	35.653	4.723	24.567	29.290	- 6.363
Huila	3.472	55.037	58.510	1.868	73.375	75.243	16.734
La Guajira	719	1.257	1.976	684	1.220	1.904	- 73
Magdalena	2.945	4.605	7.551	2.563	6.138	8.701	1.150
Nariño	594	16.034	16.628	404	20.845	21.249	4.621
Norte de Santander	4.721	11.916	16.637	3.573	14.143	17.715	1.078
Quindío	2.363	37.135	39.498	1.126	32.058	33.184	- 6.314
Risaralda	2.761	46.136	48.897	728	43.229	43.956	- 4.941
Santander	2.688	24.310	26.998	1.621	28.495	30.116	3.118
Tolima	8.918	61.730	70.648	5.740	66.012	71.752	1.104
Valle del Cauca	6.775	54.861	61.637	3.412	57.310	60.722	- 915

Fuente: Cálculos propios.

#### 4.2 Oferta de Mano de Obra

Con el objetivo de obtener un indicador de escasez relativa de empleo se hizo necesario encontrar la oferta de mano de obra en el sector cafetero. En esta dirección y con base en la información de la población obtenida de los dos últimos censos poblacionales y Tasa Global de Participación (TGP) por región obtenidas de la Encuesta a Pequeños Productores (CRECE, 2006) se obtuvo una cifra aproximada de la Población Económicamente Activa (PEA) en actividades agrícolas.

En primer lugar, se aplicó la definición de Población en Edad de Trabajar (PET) determinada por el DANE, la cual está conformada en las áreas rurales por personas de 10 años y más. En este ejercicio, este grupo está compuesto por hombres y mujeres con edades entre 10 y más años que residen en centros poblados y resto rural. A esta cifra se le aplicó la TGP obtenida por región<sup>12</sup> en la Encuesta a Productores (CRECE, 2006) y que fue diferenciada por hombres y mujeres. Aunque esta oferta no esta delimitada sólo a las labores cafeteras, es decir, dentro de esta población se incluyen aquellas personas que trabajan o buscan trabajo en otras actividades, es una aproximación válida en las zonas rurales dado que las actividades desarrolladas son en su mayoría agrícolas y de este modo los trabajadores pueden cambiar fácilmente de unas a otras. Esta situación hace

<sup>12</sup> Ver Anexo 5.



que la oferta por mano de obra en labores cafeteras esté sobre valorada y por lo tanto la situación de escasez pueda ser aún más crítica y que la abundancia no sea tan significativa como muestran los resultados.

Al comparar la oferta resultante con la demanda estimada de requerimientos de mano de obra en café para cada municipio se obtiene la relación *oferta / demanda*. Finalmente se clasifican los municipios de acuerdo a los rangos de la anterior relación para determinar aquellos en que se está presentando escasez o abundancia relativa de mano de obra (Ver notación a continuación).

$$P_i = \frac{\text{Oferta}_i}{\text{Demanda}_i}, \text{ donde el subíndice } i \text{ indica el municipio .}$$

Así las cosas,

$$P_i \begin{cases} 0 < \frac{\text{Oferta}_i}{\text{Demanda}_i} \leq 1.06 & \text{Escasez Relativa de Mano de Obra.} \\ \frac{\text{Oferta}_i}{\text{Demanda}_i} > 1.06 & \text{Abundancia Relativa de Mano de Obra.} \end{cases}$$

Dentro de la escasez relativa se establecieron 3 niveles

$$\begin{aligned} 0 < P_i &\leq 0.5 && \text{Escasez Severa} \\ 0.5 < P_i &\leq 0.8 && \text{Escasez Moderada} \\ 0.8 < P_i &\leq 1.06 && \text{Escasez Baja} \end{aligned}$$

De la misma forma, dentro de la abundancia relativa se distinguieron tres niveles con el propósito de identificar aquellos municipios donde se podrían encontrar trabajadores que ejercieran labores cafeteras en aquellos municipios que presentan escasez relativa de mano de obra.

$$\begin{aligned} 1.06 < P_i &\leq 99 && \text{Abundancia baja} \\ 99 < P_i &\leq 372 && \text{Abundancia Moderada} \\ P_i &> 372 && \text{Abundancia Baja} \end{aligned}$$

Los resultados indican que en la cosecha de 1993, 109 municipios presentaron algún tipo de escasez relativa de mano de obra, esto equivale al 19% de los municipios cafeteros existentes en el país. De estos municipios, 24 presentaron escasez severa, 44 escasez moderada y 41 escasez baja. Durante la cosecha de 2005, 124 de los 561 municipios



cafeteros, equivalente al 22%, presentaron algún tipo de escasez relativa de mano de obra. De ellos, 28 presentaron escasez severa, 55 escasez moderada y 41 escasez baja (Ver Gráficos 8 y 9).

Por el lado de la abundancia, para el año 1993, 424 municipios estaban clasificados en abundancia baja, mientras que para el año 2005 sólo se ubicaron en esta categoría 406 municipios. En abundancia moderada se encontraban 16 municipios en 1993, mientras que en 2005, 22 municipios se ubicaron en esta clasificación. Para el año 1993, 10 municipios cafeteros presentaron una abundancia alta, mientras que en el año 2005, 9 estuvieron en esta categoría.

Así las cosas, los resultados indican que la mayoría de los municipios que presentaban escasez relativa en el año 1993 siguen presentando algún tipo de escasez en el año 2005, en algunos casos la situación se ha hecho más crítica. Aunque el indicador refleja mejoras en otros municipios, esta mejoría sólo se debe a que los requerimientos en mano de obra son menores y en muy pocos casos a que haya aumentado la oferta de mano de obra para este tipo de labores. Del mismo modo, es preciso mencionar, que la gran mayoría de municipios con problemas de escasez relativa de mano de obra están ubicados en lo que se conoce como región central específicamente en los departamentos de Caldas, Risaralda y Quindío, mientras que los departamentos de Nariño y Cauca presentan las abundancias relativas más significativas tanto en 1993 como en 2005.

Es importante tener en cuenta que la asignación óptima del recurso trabajo sólo ocurre en un mercado altamente integrado donde los salarios presenten una tendencia común en el largo plazo, situación que probablemente se presenta al interior de algunas regiones cafeteras pero no en el mercado laboral cafetero como un todo. Así las cosas, el objetivo principal planteado en esta investigación se cumple al identificar la escasez o abundancia de mano de obra en los municipios cafeteros del país. Lo que es preciso mencionar es que los incentivos que deben crearse para la movilización de trabajadores desde zonas con abundancia hacia zonas con escasez deben ser altos en términos de mejoras en el bienestar, porque los costos en los que tendrían que incurrir los trabajadores son altos. Este argumento debería ser revisado en una futura investigación a través del análisis estadístico de las series salariales de cada región<sup>13</sup>.

---

<sup>13</sup> En el Anexo 8 aparecen los municipios cafeteros de cada departamento ordenados de acuerdo con el índice de escasez (abundancia) relativa de mano de obra. Un ejercicio interesante a realizar consiste en encontrar los municipios cafeteros más cercanos con abundancia de mano de obra que podrían eventualmente suplirla a aquellos municipios que presentan escasez severa o moderada.



Gráfico 8. Oferta – Demanda de Mano de obra en Municipios Cafeteros 1993.

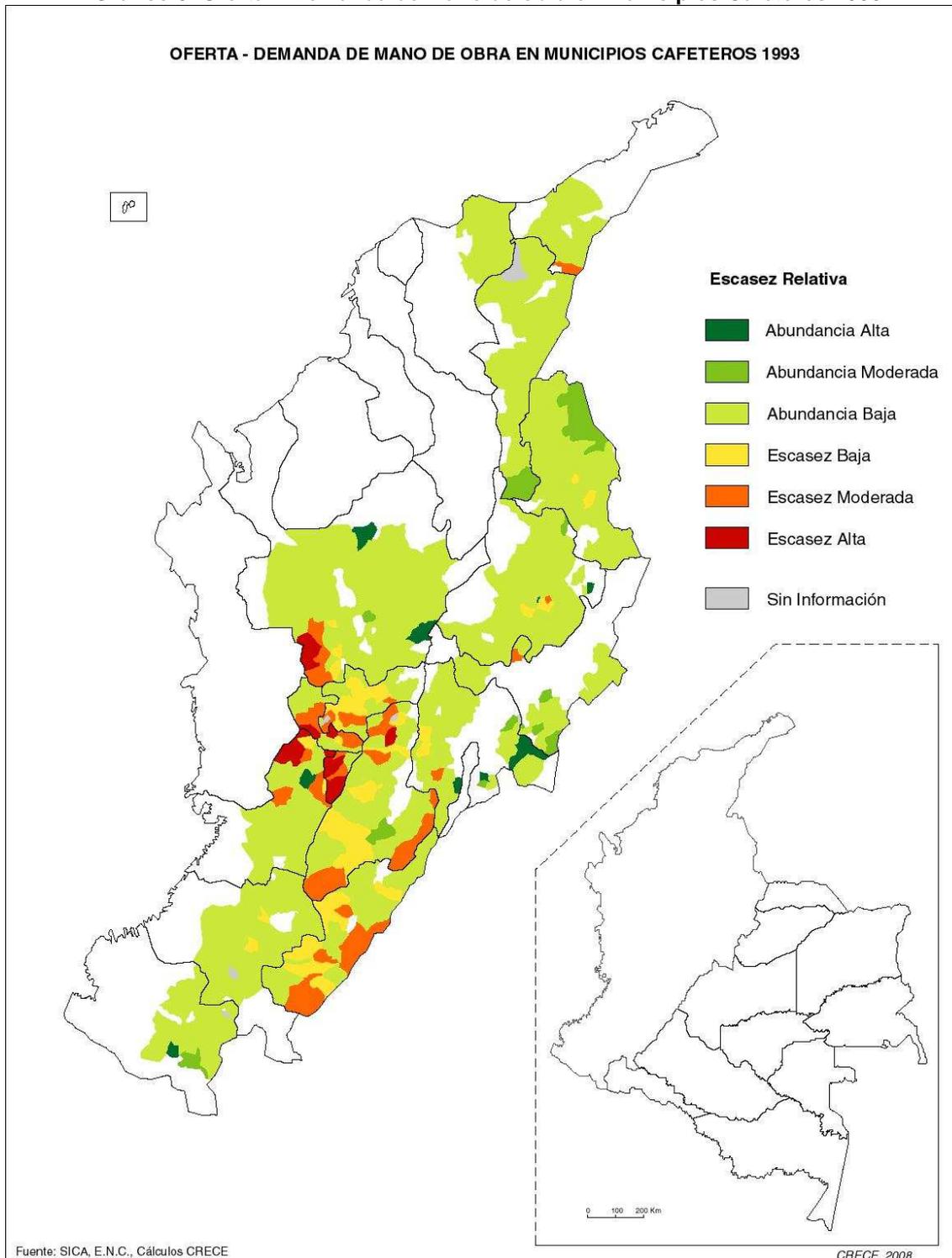
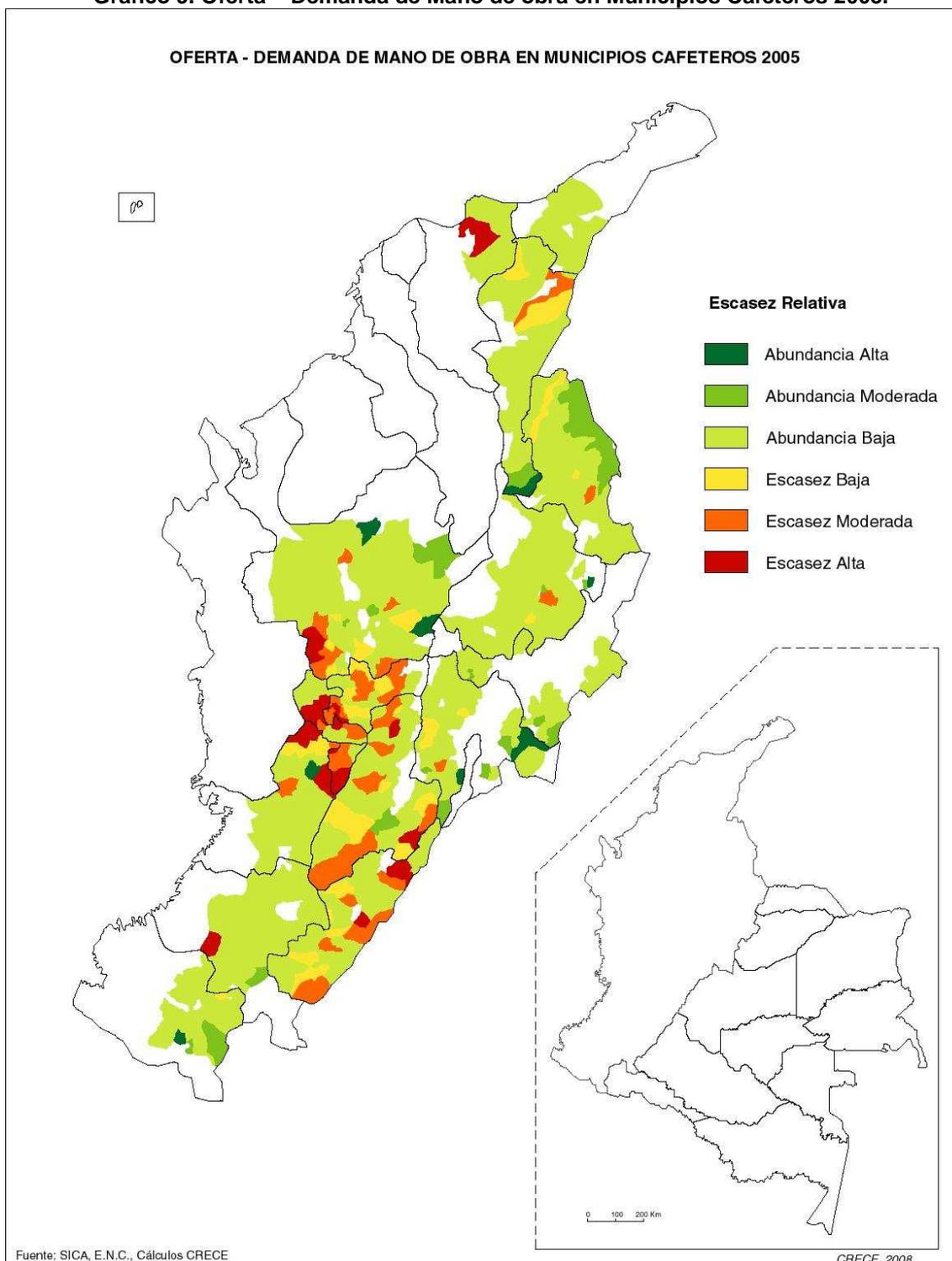




Gráfico 9. Oferta – Demanda de Mano de obra en Municipios Cafeteros 2005.





## 5. ESTUDIOS DE CASO

### 5.1 Chinchiná – Caldas

Chinchiná es un municipio del Departamento de Caldas ubicado entre Manizales y Pereira, con una temperatura y geografía ideal para la siembra de café. En este municipio esta ubicada la Planta de Café Liofilizado de Colombia y su infraestructura le ha concedido un lugar privilegiado en la industria cafetera. También se encuentra el Centro Nacional de Investigaciones de Café "CENICAFE", la biblioteca "CENICAFE", y el Centro de Educación Agropecuaria, Fundación Manuel Mejía, ubicada en la zona rural (Vereda la Quiebra - Naranjal). Chinchiná ocupó el lugar número 19 en la producción de café en el país y el tercero en Caldas en el año 2.005.

Entre 1993 y 2005 el área sembrada en café disminuyó en 181 hectáreas, el número de caficultores y de fincas se redujo en 104 y 27 respectivamente, sin embargo, el número de cultivos<sup>14</sup> aumentó considerablemente al pasar de 3.820 en 1993 a 4.765 en 2005.

**Cuadro 14. Estructura de producción 1993/2005, Chinchiná – Caldas.**

AÑO	PRODUCCIÓN TOTAL (@ CPS)	CAFÉ TRADICIONAL	CAFÉ TECNIFICADO	TOTAL AREA EN CAFÉ (HECTAREAS)	PRODUCTIVIDAD TOTAL (@/HECTAREA)	NÚMERO DE CAFICULTORES	NÚMERO DE FINCAS	NÚMERO DE CULTIVOS
1993	790.444	142	5.645	5.786	113,61	908	1.008	3.820
2005	582.814	96	5.509	5.605	103,98	804	981	4.765

Fuente: Información SICA, Cálculos Propios.

Al realizar el ejercicio oferta-demanda de mano de obra se encontró que en ambos casos existió escasez relativa de mano de obra, sin embargo, la situación se complicó aún más en el año 2005; el indicador para el primer año fue de 0,98 y para el segundo año de 0,4. En este caso es posible afirmar que fue la oferta la que se vio reducida, debido a que por el cambio en la estructura productiva los requerimientos de mano de obra también bajaron. Para describir con más detalle esta situación debemos revisar cuáles fueron los cambios demográficos que presentó la población de Chinchiná.

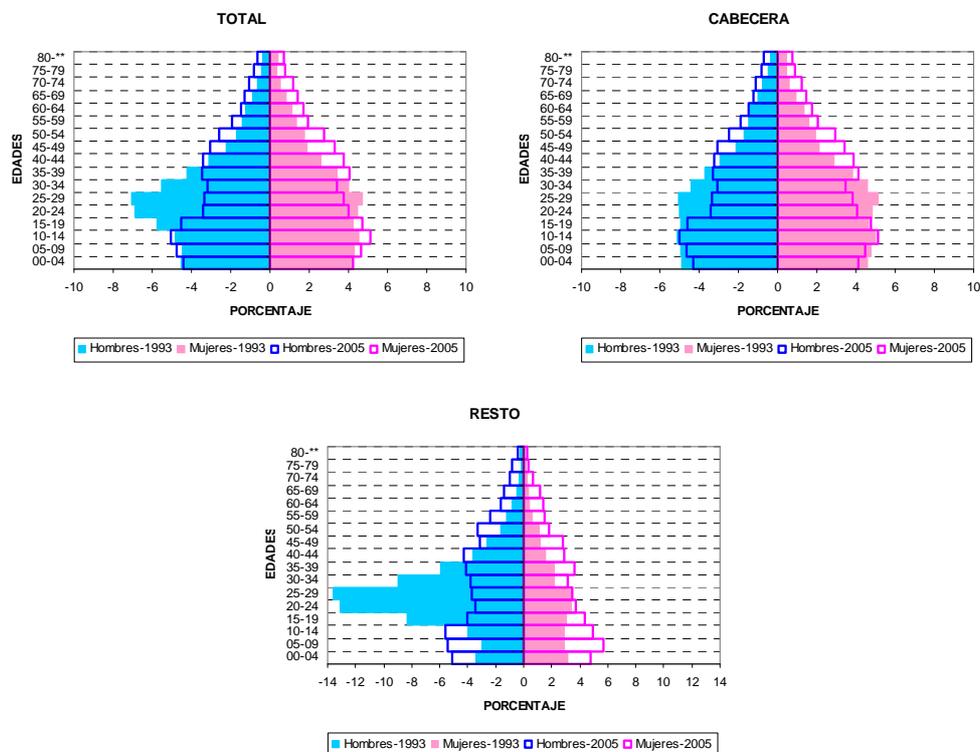
La población total presentó una tasa de crecimiento promedio anual en el período intercensal de -1.22%, mientras que la cabecera -0.05% y el resto rural de -5.67%. Esto indica claramente una reducción de la oferta potencial de trabajadores que se dedican a las labores cafeteras, pues son en su mayoría aquellos que viven en las áreas rurales del municipio.

Del mismo modo, la distribución por edades refuerza la hipótesis de la reducción en la oferta disponible de trabajadores. La disminución de población en edades productivas es dramática, pero lo más grave es el descenso significativo de los hombres en edades productivas, que como ya se mencionó, en una sección anterior, se dedican en mayor proporción a las actividades cafeteras. Además de esta situación se puede observar una leve reducción de la tasa de natalidad y un aumento de la población en edades mayores.

<sup>14</sup> Lotes.

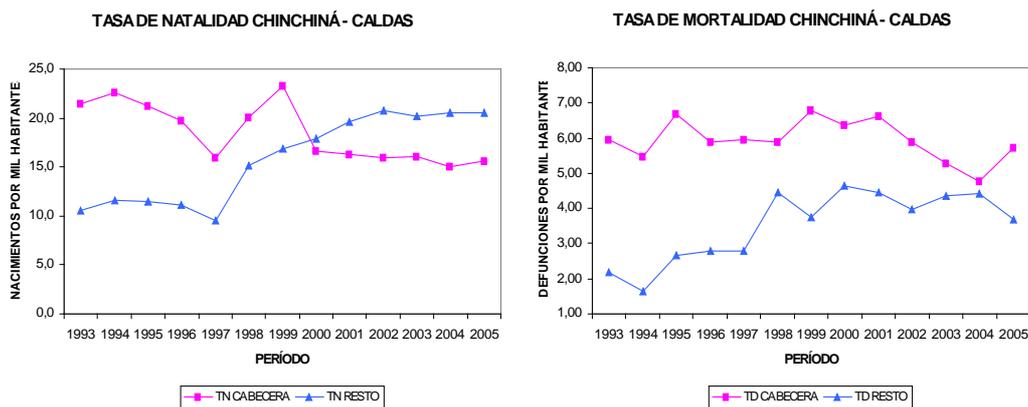


**Gráfico 10. Distribución porcentual de la población por grupos de edad, sexo y área 1993/2005, Chinchiná – Caldas<sup>15</sup>.**



Fuente: Departamento Administrativo Nacional de Estadísticas (DANE), Elaboración Propia.

**Gráfico 11. Tasa de Natalidad y Mortalidad 1993-2005, Chinchiná – Caldas.**



Fuente: Departamento Administrativo Nacional de Estadísticas (DANE), Elaboración Propia.

<sup>15</sup> El municipio fue censado en 1993, durante el mes de octubre, mes pico en la cosecha principal.



Estas gráficas muestran que la tasa de natalidad para la cabecera en el último año se ubica en los niveles de 1997 después de experimentar una reducción significativa durante el período 1999-2002. La tasa de natalidad del resto rural presentan niveles altos y tendencia creciente, sin embargo, al analizar el número de nacimientos en valor absoluto su crecimiento no es significativo por lo que el aumento en la tasa de natalidad se debe a la disminución en los habitantes del resto rural. De otro lado, la tasa de mortalidad tanto en la cabecera como en el resto rural muestra una reducción durante el período 2001-2005 como un leve aumento en el primer caso. Los niveles de las tasas de natalidad y mortalidad difieren entre sí por lo que es claro que el fenómeno migratorio debe tener un peso importante en el crecimiento de la población.

Con base en las estadísticas vitales se obtuvo que la tasa de migración implícita durante el período intercensal para la cabecera, en el municipio de Chinchiná, fue  $-12,62$  por cada mil habitantes, lo que equivale a una migración neta de  $-7.424$  personas. En el caso del resto rural la tasa implícita de migración fue de  $-62,43$  por cada mil habitantes correspondiente a  $-10.041$  personas, estas cifras nos dan un total de migración neta en el municipio de Chinchiná equivalente a  $-17.465$  personas durante el período 1993-2005.

En la misma dirección se revisaron los datos suministrados por el Censo 2.005 acerca de la migración interna en los últimos 5 años, y se encontró que salieron de Chinchiná 4.641 personas de las cuales el 35,19% se ubicó en otro municipio del departamento de Caldas. Los otros departamentos elegidos por pobladores de Chinchiná hace 5 años fueron Risaralda con 23,12%, Valle del Cauca con 11,72%, Antioquia con 7% y Quindío con 5,15%, entre otros.

**Cuadro 15. Emigración 2000-2005, Chinchiná – Caldas.**

Departamento de Destino	Número de Emigrantes	Participación
Antioquia	325	7,00%
Atlántico	3	0,06%
Bogotá, D.C.	321	6,92%
Bolívar	3	0,06%
Boyacá	39	0,84%
Caldas	1.633	35,19%
Caquetá	18	0,39%
Cauca	42	0,90%
Cesar	13	0,28%
Córdoba	4	0,09%
Cundinamarca	168	3,62%
Huila	22	0,47%
La Guajira	3	0,06%
Magdalena	5	0,11%
Meta	32	0,69%
Nariño	10	0,22%
Norte De Santander	9	0,19%
Quindío	239	5,15%
Risaralda	1.073	23,12%
Santander	17	0,37%
Tolima	106	2,28%
Valle Del Cauca	543	11,70%
Arauca	1	0,02%
Casanare	10	0,22%
Putumayo	1	0,02%
Amazonas	1	0,02%
<b>Total</b>	<b>4.641</b>	<b>100,00%</b>

Fuente: Información Departamento Administrativo Nacional de Estadísticas (DANE), Cálculos Propios.



## 5.2 El Líbano – Tolima

El Líbano es un municipio ubicado al norte del Departamento del Tolima caracterizado porque su principal actividad económica gira entorno al cultivo del café. Sus inicios en esta actividad datan desde la colonización antioqueña y su consolidación como uno de los principales productores de grano es consecuencia de un esfuerzo aunado de medianos y pequeños productores. Sin embargo, el Líbano ha sido un municipio hostigado de manera importante por los problemas de violencia en los últimos años, su ubicación geográfica lo convirtió en un territorio atractivo para los grupos guerrilleros y el efecto sobre la población en épocas de crisis cafeteras fue nefasto, muchos jóvenes debieron salir a centros urbanos mientras que otros sólo vieron como alternativa viable la *vinculación a estos grupos guerrilleros*<sup>16</sup>.

Entre 1993 y 2005 la estructura de producción cafetera de El Líbano ha cambiado, el área de café disminuyó en 839 hectáreas, 605 de éstas en el sector tecnificado, mientras que las 234 restantes en el sector tradicional. Sin embargo, el número de caficultores y de fincas dedicadas a actividades cafeteras aumentó en 360 y 671 respectivamente. Esto indica que cada vez más se consolida una estructura productiva de pequeños productores.

**Cuadro 16. Estructura de producción 1993/2005, El Líbano – Tolima.**

AÑO	PRODUCCIÓN TOTAL (@ CPS)	CAFÉ TRADICIONAL	CAFÉ TECNIFICADO	TOTAL AREA EN CAFÉ (HECTAREAS)	PRODUCTIVIDAD TOTAL (@/HECTAREA)	NÚMERO DE CAFICULTORES	NÚMERO DE FINCAS	NÚMERO DE CULTIVOS
1993	1.098.389	389	10.196	10.585	103,77	2.971	3.207	10.392
2005	901.835	165	9.581	9.746	92,53	3.331	3.878	15.739

Fuente: Información SICA, Cálculos Propios.

Al realizar el ejercicio oferta-demanda de mano de obra, se encontró que para los años 1993 y 2005 el Líbano presentó escasez relativa de mano de obra. El indicador en el primer año fue de 0,32 y en el segundo de 0,45, es importante resaltar que este resultado no necesariamente indica una mejoría en la oferta de mano de obra porque con seguridad el número de empleos demandado fue menor en el año 2005 debido a las reducciones tanto en el área como en la producción de café.

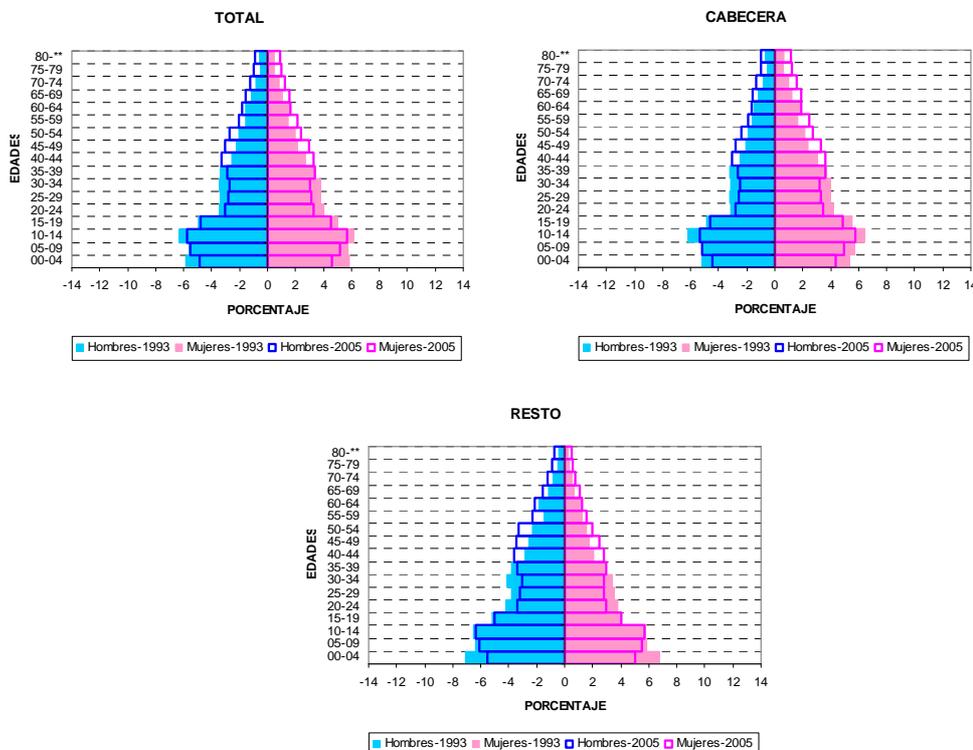
Para identificar con más detalle lo sucedido en la oferta laboral y con la población del municipio es necesario recurrir a las distribuciones de edad en ambos años y a las tasas de natalidad y mortalidad del período. En el período intercensal 1933-2005 la tasa de crecimiento promedio anual en el Líbano fue de  $-0,46\%$ , la cabecera decreció a un ritmo anual de  $-0,77\%$  mientras que la población en el resto rural aumentó en  $0,08\%$  promedio anual.

La distribución por edad muestra un adelgazamiento de la pirámide poblacional entre las edades de 20 y 39 años, especialmente en el caso de las mujeres. Del mismo modo, una reducción importante de la base piramidal o de la tasa de natalidad, así como un aumento de la población en edades mayores.

<sup>16</sup> Ramírez, Renzo (2004). *Formación y transformación de la cultura laboral cafetera en el siglo XX*. Editorial La carreta Histórica, Bogotá, Colombia.

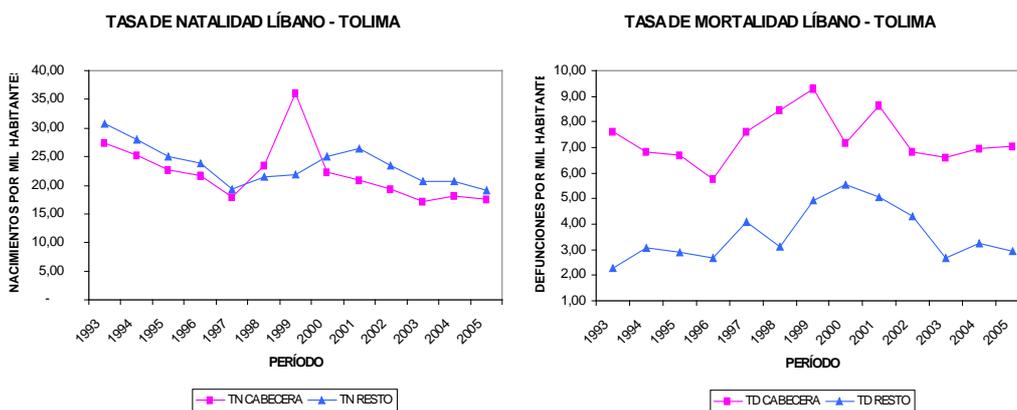


**Gráfico 12. Distribución porcentual de la población por grupos de edad, sexo y área 1993/2005, El Líbano - Tolima.**



Fuente: Departamento Administrativo Nacional de Estadísticas (DANE), Elaboración Propia.

**Gráfico 13. Tasa de Natalidad y Mortalidad 1993-2005, El Líbano - Tolima.**



Fuente: Departamento Administrativo Nacional de Estadísticas (DANE), Elaboración Propia.

El gráfico 13 muestra que evidentemente la tasa de natalidad ha tenido una reducción fuerte en las cabeceras y en el resto rural. De otro lado, la tasa de mortalidad muestra una reducción en todos los casos a partir del año 2001, sin embargo, sus niveles son mucho menores que los de la tasa de natalidad, lo que indica que el adelgazamiento de la



pirámide poblacional esta explicado por fenómenos migratorios tanto internos como externos.

Con base en las estadísticas vitales y una proyección de población se obtuvo la tasa implícita de migración en el período 1993-2005, ésta fue de  $-20,66$  por cada mil habitantes y un total de migrantes netos de  $-11.696$  personas. En la cabecera el flujo de migrantes durante el período intercensal fue de  $-7.729$  lo que equivale a una tasa implícita de  $-21,58$  por cada mil habitantes, en el resto rural presentó una tasa implícita de  $-19,07$  por cada mil habitantes lo cual corresponde a  $-3.967$  migrantes netos.

Con base en la información Censo 2.005 durante los últimos 5 años salieron del Líbano alrededor de 4.589 personas, de las cuales 30,4% se dirigieron a otro municipio del Departamento del Tolima, mientras que el 69,6% restante se dirigió a otro departamento del país como se puede observar en el siguiente cuadro:

**Cuadro 17. Emigración 2000-2005, El Líbano - Tolima.**

Departamento de Destino	Número de Emigrantes	Participación
Antioquia	70	1,5%
Atlántico	8	0,2%
Bogotá, D.C.	1.686	36,7%
Bolívar	9	0,2%
Boyacá	38	0,8%
Caldas	187	4,1%
Caquetá	29	0,6%
Cauca	7	0,2%
Cesar	3	0,1%
Córdoba	6	0,1%
Cundinamarca	613	13,4%
Huila	54	1,2%
La Guajira	2	0,0%
Magdalena	8	0,2%
Meta	124	2,7%
Nariño	4	0,1%
Norte De Santander	10	0,2%
Quindío	80	1,7%
Risaralda	101	2,2%
Santander	34	0,7%
Tolima	1.394	30,4%
Valle Del Cauca	116	2,5%
Arauca	1	0,0%
Casanare	4	0,1%
Putumayo	1	0,0%
<b>Total</b>	<b>4.589</b>	<b>100,0%</b>

Fuente: Información Departamento Administrativo Nacional de Estadísticas (DANE), Cálculos Propios.

Los Departamentos de destino, distintos al Tolima, son principalmente Bogotá (36,7%), Cundinamarca con 13,4% y Caldas con 4,1%. Este resultado indica que los migrantes del Líbano se desplazan distancias muy cortas y en la mayoría de los casos se ubican en las capitales o áreas metropolitanas de los departamentos de destino.



### 5.3 Sevilla – Valle del Cauca

Sevilla es un municipio perteneciente al departamento del Valle de Cauca, con terrenos y variedad de pisos térmicos ideal para el desarrollo del cultivo del café, que es su principal actividad económica. Sevilla es un pueblo de historia cafetera fundado por antioqueños y que comparte la cultura del café con municipios cercanos como Caicedonia y el Zarzal.

**Cuadro 18. Estructura de producción 1993/2005, Sevilla – Valle del Cauca.**

AÑO	PRODUCCIÓN TOTAL (@ CPS)	CAFÉ TRADICIONAL	CAFÉ TECNIFICADO	TOTAL AREA EN CAFÉ (HECTAREAS)	PRODUCTIVIDAD TOTAL (@/HECTAREA)	NÚMERO DE CAFICULTORES	NÚMERO DE FINCAS	NÚMERO DE CULTIVOS
1993	964.535	1.979	7.344	9.323	103,46	1.600	1.709	4.771
2005	864.183	463	8.385	8.848	97,67	1.460	1.766	8.342

Fuente: Información SICA, Cálculos Propios.

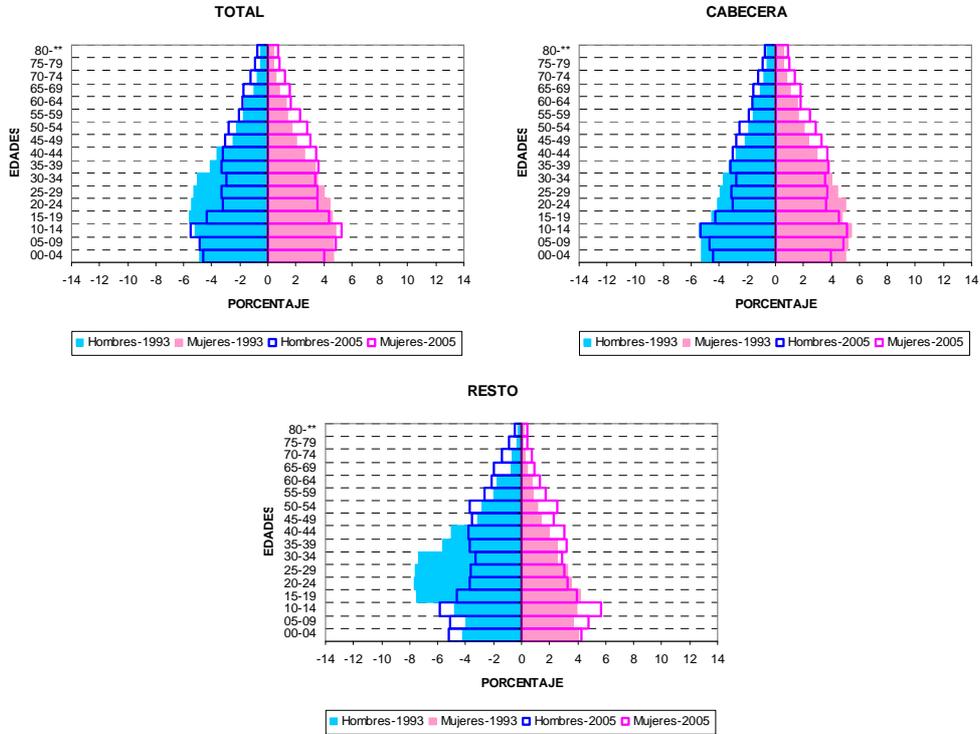
Los indicadores de la estructura productiva indican que se contrajo tanto la producción como las áreas sembradas, el primer indicador pasó de 964.535 arrobas de café pergamino seco en 1993 a 864.183 arrobas de café pergamino seco en 2005. Las áreas sembradas en café pasaron de 9.323 en 1993 a 8.848 en 2005 en su mayoría atribuibles a la disminución del sector tradicional. Aún así, el número de fincas aumentó en 57 y el número de cultivos se duplicó pasando de 4.771 en 1993 a 8.342 en 2005.

El ejercicio oferta – demanda indica que la escasez relativa pasó de ser moderada en el año 1993 (0,68) a severa en el año 2005 (0,35). La población total se redujo a una tasa promedio anual de 1,10%, la migración ascendió a –14.764 personas durante el período 1993/2005, lo cual equivale a una tasa implícita de –22,06 por cada mil habitantes. La situación más dramática se presentó en el resto rural, la población se redujo a una tasa de –3,77% durante el período intercensal y la migración alcanzó niveles de –46,78 por cada mil habitantes, lo que equivale a que 10.252 personas salieron del área rural del municipio durante el período 1993-2005. En el caso de la cabecera la población aumentó a una tasa promedio anual de 0,19% y enfrentó una tasa de migración implícita de –10,02 por cada mil habitantes representando una salida de 4.512 personas.

La distribución por edades muestra una situación grave en el caso del resto rural, pues lo hombres quienes en su mayoría se dedican a labores cafeteras se han visto reducidos especialmente en las edades productivas; en todo caso, se presenta un aumento leve en la tasa de natalidad de hombres y mujeres. Para la cabecera la situación es diferente, la tasa de natalidad ha presentado una disminución en los dos géneros y aumentos en la participación de las personas en edades mayores.

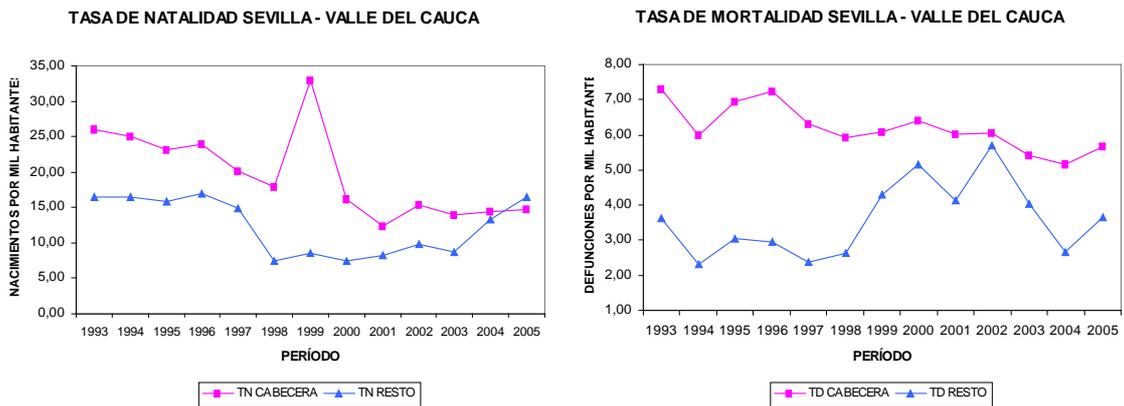


**Gráfico 14. Distribución porcentual de la población por grupos de edad, sexo y área 1993/2005, Sevilla – Valle del Cauca.**



Fuente: Departamento Administrativo Nacional de Estadísticas (DANE), Elaboración Propia.

**Gráfico 15. Tasa de Natalidad y Mortalidad 1993-2005, Sevilla – Valle del Cauca.**



Fuente: Departamento Administrativo Nacional de Estadísticas (DANE), Elaboración Propia.

Con base en la información del Censo 2005, durante el período 2000-2005 salieron del municipio de Sevilla 4.393 personas en su mayoría hacia otro municipio del mismo departamento (55,06%), seguido por Quindío (16,09%), Bogotá (7,35%) y Risaralda (6,78%) entre otros.



**Cuadro 19. Emigración 2000-2005, Sevilla – Valle del Cauca.**

Departamento de Destino	Número de Emigrantes	Participación
Antioquia	216	4,92%
Atlántico	17	0,39%
Bogotá, D.C.	323	7,35%
Bolívar	4	0,09%
Boyacá	14	0,32%
Caldas	85	1,93%
Caquetá	28	0,64%
Cauca	85	1,93%
Cesar	3	0,07%
Córdoba	5	0,11%
Cundinamarca	116	2,64%
Huila	39	0,89%
Magdalena	6	0,14%
Meta	46	1,05%
Nariño	70	1,59%
Norte De Santander	11	0,25%
Quindío	707	16,09%
Risaralda	298	6,78%
Santander	16	0,36%
Sucre	1	0,02%
Tolima	102	2,32%
Valle Del Cauca	2419	55,06%
Arauca	1	0,02%
Casanare	4	0,09%
Putumayo	4	0,09%
Guainía	3	0,07%
Guaviare	3	0,07%
<b>Total</b>	<b>4.393</b>	<b>100,00%</b>

Fuente: Información Departamento Administrativo Nacional de Estadísticas (DANE), Cálculos Propios.

## 6. CONCLUSIONES

La dinámica poblacional en las áreas rurales en Colombia, se caracteriza por bajos crecimientos de su población. El fenómeno migratorio explica una parte importante de este hecho. No solo el proceso de desarrollo económico induce esta migración. En el caso colombiano, la crisis económica de finales de siglo XX y con los altos niveles de inseguridad pudieron acelerar este proceso.

De otra parte, la caficultura colombiana después de un período de estancamiento, viene adelantando en los últimos años un proceso de rejuvenecimiento y por ende de aumento de su productividad, gracias a los mejores precios por los cuales viene atravesando el mercado mundial y a los programas de estímulo a la renovación impulsados por la institucionalidad cafetera.

Así las cosas, es previsible que hacia el futuro las tensiones en los mercados de trabajo cafeteros aumenten, en razón a demandas crecientes de mano de obra que van a surgir por efecto de la modernización de la caficultura y la menor oferta relativa de mano de obra disponible para trabajar en el sector cafetero dada la dinámica migratoria.



Esta situación es previsible que se presente sobretodo para la caficultura de mayor tamaño donde el trabajo asalariado es predominante. La solución a esta encrucijada en el corto plazo se haya en la búsqueda de trabajadores temporales de otros municipios a los que se les pueda ofrecer una remuneración y otras contraprestaciones atractivas. En el mediano plazo, en la medida que el problema se agudice, la respuesta a estos desequilibrios está en la investigación y transferencia de tecnología de paquetes tecnológicos que sustituyan trabajo por capital en diversas labores del cultivo.

El estudio encontró que en la cosecha de 1993, 109 municipios presentaron algún tipo de escasez relativa de mano de obra, equivalente al 19% de los municipios cafeteros del país. De estos municipios, 24 presentaron escasez severa, 44 escasez moderada y 41 escasez baja. Durante la cosecha de 2005, la situación se agravó: 124 de los 561 municipios cafeteros, equivalente al 22%, presentaron algún tipo de escasez relativa de mano de obra. De ellos, 28 presentaron escasez severa, 55 escasez moderada y 41 escasez baja (Ver Gráficos 8 y 9).

Por el lado de la abundancia, para el año 1993, 424 municipios estaban clasificados en abundancia baja, mientras que para el año 2005 sólo se ubicaron en esta categoría 406 municipios. En abundancia moderada se encontraban 16 municipios en 1993, mientras que en 2005, 22 municipios se ubicaron en esta clasificación. Para el año 1993, 10 municipios cafeteros presentaron una abundancia alta, mientras que en el año 2005, 9 estuvieron en esta categoría.

Los resultados muestran que la mayoría de los municipios que presentaban escasez relativa en el año 1993 lo siguen haciendo en 2005, y en algunos de ellos la situación se ha hecho más crítica. Aunque el indicador refleja mejoras en otros municipios, esta mejoría sólo se debe a que los requerimientos en mano de obra son menores y en muy pocos casos a que haya aumentado la oferta de mano de obra para este tipo de labores.

La gran mayoría de municipios con problemas de escasez relativa de mano de obra están ubicados en lo que se conoce como región central específicamente en los departamentos de Caldas, Risaralda y Quindío, mientras que los departamentos de Nariño y Cauca presentan las abundancias relativas más significativas tanto en 1993 como en 2005.



## 7. BIBLIOGRAFÍA

Bloom, David, David Canning y Jaypee Sevilla (2001). *“Economic Growth And The Demographic Transition”*, National Bureau of Economic Research, N°8685, Cambridge.

Clavijo Sergio, Carlos Felipe Jaramillo y José Leibovich (1994). *“El negocio cafetero ante el mercado libre”*, Ministerio de Hacienda, Departamento Nacional de Planeación, TM editores.

Clavijo, Sergio y Rivera Margarita (1995). *Evolución y determinantes del jornal cafetero en Colombia*. Lecturas de Economía N° 43, Medellín, Colombia.

Errazúriz, Maria (1.987). *“Evolución del empleo cafetero en Colombia 1.970-1.985”*. Coyuntura Económica, Fedesarrollo, Bogotá, Septiembre.

Garay, Luis Jorge (2005). *“La Emigración Internacional en el Área metropolitana Centro Occidente Colombia”*. Ministerio de Relaciones Exteriores, Bogotá, Colombia.



**Anexo 1. Tasa de Crecimiento de la población países de América Latina y el Caribe 2000-2005.**

<b>Tasas por cada Mil Habitantes (2000 - 2005 )</b>				
<b>País</b>	<b>Tasa de crecimiento de la población</b>	<b>Tasa Bruta de Mortalidad</b>	<b>Tasa Bruta de Natalidad</b>	<b>Tasa de Migración</b>
Antillas Neerlandesas	0,62	7,52	14,51	-0,75
Argentina	0,96	7,89	18,02	-0,53
Aruba	2,61	6,91	16,19	16,72
Bahamas	1,29	6,53	18,12	1,28
Barbados	0,38	7,27	11,93	-0,86
Belice	2,38	3,78	28,29	-0,77
Bolivia	2,24	8,16	30,54	0,0
Brasil	1,42	6,43	20,65	0,0
Chile	1,1	5,15	15,75	0,38
Colombia	1,5	5,65	21,21	-0,55
Costa Rica	1,93	3,99	19,13	4,07
Cuba	0,2	7,63	12	-2,3
Ecuador	1,44	5,05	23,34	-3,92
El Salvador	1,82	5,93	25,27	-1,16
Granada	0,94	8,77	18,41	-0,25
Guatemala	2,47	6,09	35,8	-5,02
Guyana	0,14	9,1	21,34	-10,86
Haití	1,6	10,54	29,76	-3,14
Honduras	2,02	5,3	30,06	-4,57
Islas Vírgenes de los Estados Unidos	0,16	5,75	14,61	-7,21
Jamaica	0,71	7,12	21,79	-7,59
México	0,88	4,81	21,42	-7,82
Nicaragua	1,33	5,02	26,34	-7,95
Panamá	1,82	5,08	22,7	0,52
Paraguay	1,97	5,69	26,94	-1,58
Perú	1,21	6,23	22,2	-3,86
Puerto Rico	0,58	7,39	13,69	-0,51
República Dominicana	1,59	6,05	25,24	-3,24
San Vicente y las Granadinas	0,54	6,9	20,83	-8,51
Santa Lucía	1,09	6,96	19,12	-1,27
Suriname	0,72	6,79	21,2	-7,2
Trinidad y Tabago	0,35	7,88	14,46	-3,05
Uruguay	0,02	9,44	15,97	-6,27
Venezuela (República Bolivariana de)	1,78	5,1	22,88	0
<b>América Latina y el Caribe</b>	<b>1,29</b>	<b>6,01</b>	<b>21,46</b>	<b>-2,53</b>
<b>América Latina</b>	<b>1,32</b>	<b>6,07</b>	<b>21,59</b>	<b>-2,31</b>
<b>Caribe</b>	<b>0,96</b>	<b>7,79</b>	<b>20,21</b>	<b>-2,78</b>

Fuente: CEPAL.



**Anexo 2. Factores explicativos de la tasa de crecimiento de la Población por departamentos cafeteros y total nacional.**

**Cuadro A.2. Factores explicativos de la tasa de crecimiento de la Población por departamentos cafeteros y total nacional<sup>17</sup>.**

Departamento	Total Nacional			
	Participación			Total
	Natalidad	Mortalidad	Migración Neta	
La Guajira	40,6%	5,2%	54,2%	100,0%
Cundinamarca	67,1%	14,9%	18,0%	100,0%
Huila	74,0%	14,5%	11,5%	100,0%
Antioquia	70,9%	22,6%	6,5%	100,0%
Cesar	74,5%	11,2%	14,3%	100,0%
<b>TOTAL NACIONAL</b>	<b>78,7%</b>	<b>19,7%</b>	<b>1,6%</b>	<b>100,0%</b>
Nariño	78,2%	17,4%	4,4%	100,0%
Valle Del Cauca	74,1%	25,8%	0,1%	100,0%
Cauca	73,6%	16,7%	9,7%	100,0%
Norte De Santander	66,4%	17,1%	16,5%	100,0%
Magdalena	68,1%	12,3%	19,6%	100,0%
Risaralda	65,6%	22,9%	11,5%	100,0%
Quindio	63,1%	21,1%	15,8%	100,0%
Santander	61,8%	16,1%	22,1%	100,0%
Tolima	56,3%	15,5%	28,2%	100,0%
Boyacá	56,0%	14,4%	29,6%	100,0%
Caldas	53,8%	19,7%	26,5%	100,0%

Fuente: Departamento Administrativo Nacional de Estadísticas (DANE), Cálculos Propios.

<sup>17</sup> En el caso de los departamentos de La Guajira, Cundinamarca, Antioquia y Nariño, la migración neta fue positiva.



**Cuadro A.3. Factores explicativos de la tasa de crecimiento de la población de cabeceras por departamentos cafeteros y total nacional.**

Departamento	Cabecera			
	Participación			
	Natalidad	Mortalidad	Migración Neta	Total
Cundinamarca	46,0%	11,3%	42,7%	100,0%
Cesar	73,5%	12,1%	14,4%	100,0%
La Guajira	76,3%	10,5%	13,2%	100,0%
Boyacá	63,9%	18,9%	17,1%	100,0%
Nariño	59,7%	17,0%	23,4%	100,0%
Antioquia	55,0%	20,1%	25,0%	100,0%
<b>TOTAL NACIONAL</b>	<b>67,2%</b>	<b>18,6%</b>	<b>14,2%</b>	<b>100,0%</b>
Huila	78,1%	19,6%	2,3%	100,0%
Cauca	68,2%	20,4%	11,4%	100,0%
Norte De Santander	77,0%	21,8%	1,2%	100,0%
Magdalena	77,1%	16,3%	6,6%	100,0%
Santander	74,3%	21,5%	4,2%	100,0%
Valle Del Cauca	67,9%	24,7%	7,4%	100,0%
Risaralda	68,1%	27,2%	4,7%	100,0%
Tolima	71,2%	23,0%	5,8%	100,0%
Quindio	70,2%	25,0%	4,8%	100,0%
Caldas	69,2%	29,8%	1,0%	100,0%

Fuente: Departamento Administrativo Nacional de Estadísticas (DANE), Cálculos Propios.

**Cuadro A.4. Factores explicativos de la tasa de crecimiento de la población del resto por departamentos cafeteros y total nacional.**

Departamento	Resto			
	Participación			
	Natalidad	Mortalidad	Migración Neta	Total
La Guajira	15,4%	1,5%	83,1%	100,0%
Huila	68,5%	7,8%	23,7%	100,0%
Cauca	65,7%	11,5%	22,8%	100,0%
Nariño	67,4%	10,0%	22,6%	100,0%
<b>TOTAL NACIONAL</b>	<b>50,7%</b>	<b>8,1%</b>	<b>41,2%</b>	<b>100,0%</b>
Valle Del Cauca	49,2%	11,8%	39,0%	100,0%
Cundinamarca	48,7%	8,8%	42,5%	100,0%
Antioquia	47,4%	9,1%	43,5%	100,0%
Risaralda	46,7%	8,8%	44,5%	100,0%
Magdalena	41,6%	4,0%	54,4%	100,0%
Norte De Santander	42,0%	6,9%	51,0%	100,0%
Santander	40,9%	7,2%	51,9%	100,0%
Cesar	39,3%	4,1%	56,6%	100,0%
Tolima	39,6%	7,1%	53,3%	100,0%
Quindio	38,0%	7,5%	54,4%	100,0%
Boyacá	35,8%	7,4%	56,9%	100,0%
Caldas	36,3%	8,2%	55,4%	100,0%

Fuente: Departamento Administrativo Nacional de Estadísticas (DANE), Cálculos Propios.



**Anexo 3. Destino de los Emigrantes de Departamentos Cafeteros 2000-2005.**

Destino de los Migrantes del Departamento de Antioquia		
Departamento de destino	Emigrantes Internos 2000-2005	Distribución
Atlántico	3.456	3,6%
Bogotá, D.C.	17.731	18,7%
Bolívar	4.444	4,7%
Boyacá	1.649	1,7%
Caldas	5.959	6,3%
Caquetá	320	0,3%
Cauca	746	0,8%
Cesar	879	0,9%
Córdoba	10.524	11,1%
Cundinamarca	3.631	3,8%
Chocó	2.906	3,1%
Huila	794	0,8%
La Guajira	1.091	1,2%
Magdalena	1.613	1,7%
Meta	1.789	1,9%
Nariño	873	0,9%
Norte De Santander	1.433	1,5%
Quindio	4.071	4,3%
Risaralda	7.582	8,0%
Santander	4.977	5,3%
Sucre	1.945	2,1%
Tolima	1.995	2,1%
Valle Del Cauca	13.366	14,1%
Arauca	125	0,1%
Casanare	364	0,4%
Putumayo	162	0,2%
San Andrés	106	0,1%
Amazonas	30	0,0%
Guainia	26	0,0%
Guaviare	131	0,1%
Vaupés	41	0,0%
Vichada	27	0,0%
<b>Total</b>	<b>94.786</b>	<b>100,00%</b>

Destino de los Migrantes del Departamento de Boyacá		
Departamento de destino	Emigrantes Internos 2000-2005	Distribución
Antioquia	1.448	2,20%
Atlántico	189	0,29%
Bogotá, D.C.	34.521	52,40%
Bolívar	224	0,34%
Caldas	645	0,98%
Caquetá	103	0,16%
Cauca	100	0,15%
Cesar	189	0,29%
Córdoba	95	0,14%
Cundinamarca	12.056	18,30%
Chocó	6	0,01%
Huila	305	0,46%
La Guajira	41	0,06%
Magdalena	212	0,32%
Meta	2.399	3,64%
Nariño	96	0,15%
Norte De Santander	873	1,33%
Quindio	333	0,51%
Risaralda	356	0,54%
Santander	4.566	6,93%
Sucre	42	0,06%
Tolima	940	1,43%
Valle Del Cauca	970	1,47%
Arauca	286	0,43%
Casanare	4.649	7,06%
Putumayo	31	0,05%
San Andrés	4	0,01%
Amazonas	14	0,02%
Guainia	4	0,01%
Guaviare	84	0,13%
Vaupés	12	0,02%
Vichada	91	0,14%
<b>Total</b>	<b>65.884</b>	<b>100,00%</b>

Destino de los Migrantes del Departamento de Caldas		
Departamento de destino	Emigrantes Internos 2000-2005	Distribución
Antioquia	11.128	16,24%
Atlántico	255	0,37%
Bogotá, D.C.	14.150	20,65%
Bolívar	283	0,41%
Boyacá	833	1,22%
Caquetá	214	0,31%
Cauca	453	0,66%
Cesar	216	0,32%
Córdoba	166	0,24%
Cundinamarca	4.540	6,63%
Chocó	56	0,08%
Huila	384	0,56%
La Guajira	75	0,11%
Magdalena	275	0,40%
Meta	1.163	1,70%
Nariño	335	0,49%
Norte De Santander	324	0,47%
Quindio	3.638	5,31%
Risaralda	16.762	24,46%
Santander	933	1,36%
Sucre	49	0,07%
Tolima	3.209	4,68%
Valle Del Cauca	8.671	12,66%
Arauca	26	0,04%
Casanare	178	0,26%
Putumayo	71	0,10%
San Andrés	20	0,03%
Amazonas	4	0,01%
Guainia	2	0,00%
Guaviare	82	0,12%
Vaupés	8	0,01%
Vichada	14	0,02%
<b>Total</b>	<b>68.517</b>	<b>100,00%</b>

Destino de los Migrantes del Departamento de Cauca		
Departamento de destino	Emigrantes Internos 2000-2005	Distribución
Antioquia	847	2,32%
Atlántico	71	0,19%
Bogotá, D.C.	3.371	9,25%
Bolívar	39	0,11%
Boyacá	145	0,40%
Caldas	375	1,03%
Caquetá	444	1,22%
Cesar	23	0,06%
Córdoba	62	0,17%
Cundinamarca	732	2,01%
Chocó	29	0,08%
Huila	2.814	7,72%
La Guajira	14	0,04%
Magdalena	201	0,55%
Meta	359	0,98%
Nariño	1.986	5,45%
Norte De Santander	70	0,19%
Quindio	1.057	2,90%
Risaralda	664	1,82%
Santander	214	0,59%
Sucre	27	0,07%
Tolima	344	0,94%
Valle Del Cauca	22.116	60,67%
Arauca	16	0,04%
Casanare	80	0,22%
Putumayo	324	0,89%
San Andrés	7	0,02%
Amazonas	3	0,01%
Guainia	2	0,01%
Guaviare	15	0,04%
Vaupés	4	0,01%
<b>Total</b>	<b>36.455</b>	<b>100,00%</b>



Destino de los Migrantes del Departamento de Cesar		
Departamento de destino	Emigrantes Internos 2000-2005	Distribución
Antioquia	1.471	3,34%
Atlántico	4.228	9,60%
Bogotá, D.C.	7.302	16,59%
Bolívar	2.215	5,03%
Boyacá	385	0,87%
Caldas	242	0,55%
Caquetá	41	0,09%
Cauca	60	0,14%
Córdoba	493	1,12%
Cundinamarca	1.460	3,32%
Chocó	11	0,02%
Huila	227	0,52%
La Guajira	4.018	9,13%
Magdalena	5.643	12,82%
Meta	558	1,27%
Nariño	78	0,18%
Norte De Santander	5.406	12,28%
Quindio	187	0,42%
Risaralda	196	0,45%
Santander	7.437	16,89%
Sucre	314	0,71%
Tolima	661	1,50%
Valle Del Cauca	621	1,41%
Arauca	243	0,55%
Casanare	491	1,12%
Putumayo	3	0,01%
San Andrés	4	0,01%
Guaviare	8	0,02%
Vaupés	5	0,01%
Vichada	17	0,04%
<b>Total</b>	<b>44.025</b>	<b>100,00%</b>

Destino de los Migrantes del Departamento de Cundinamarca		
Departamento de destino	Emigrantes Internos 2000-2005	Distribución
Antioquia	1.778	1,99%
Atlántico	279	0,31%
Bogotá, D.C.	58.702	65,55%
Bolívar	244	0,27%
Boyacá	3.669	4,10%
Caldas	1.660	1,85%
Caquetá	300	0,34%
Cauca	273	0,30%
Cesar	302	0,34%
Córdoba	183	0,20%
Chocó	18	0,02%
Huila	1.187	1,33%
La Guajira	100	0,11%
Magdalena	467	0,52%
Meta	6.451	7,20%
Nariño	259	0,29%
Norte De Santander	371	0,41%
Quindio	957	1,07%
Risaralda	671	0,75%
Santander	1.758	1,96%
Sucre	69	0,08%
Tolima	6.992	7,81%
Valle Del Cauca	1.807	2,02%
Arauca	65	0,07%
Casanare	703	0,79%
Putumayo	57	0,06%
San Andrés	4	0,00%
Amazonas	12	0,01%
Guainia	5	0,01%
Guaviare	123	0,14%
Vaupés	5	0,01%
Vichada	77	0,09%
<b>Total</b>	<b>89.548</b>	<b>100,00%</b>

Destino de los Migrantes del Departamento de Huila		
Departamento de destino	Emigrantes Internos 2000-2005	Distribución
Antioquia	1.219	2,80%
Atlántico	202	0,46%
Bogotá, D.C.	15.970	36,69%
Bolívar	122	0,28%
Boyacá	463	1,06%
Caldas	548	1,26%
Caquetá	3.377	7,76%
Cauca	2.715	6,24%
Cesar	129	0,30%
Córdoba	96	0,22%
Cundinamarca	4.099	9,42%
Chocó	26	0,06%
La Guajira	48	0,11%
Magdalena	174	0,40%
Meta	1.910	4,39%
Nariño	624	1,43%
Norte De Santander	231	0,53%
Quindio	797	1,83%
Risaralda	786	1,81%
Santander	700	1,61%
Sucre	30	0,07%
Tolima	3.907	8,98%
Valle Del Cauca	4.314	9,91%
Arauca	63	0,14%
Casanare	342	0,79%
Putumayo	510	1,17%
San Andrés	7	0,02%
Amazonas	39	0,09%
Guainia	2	0,00%
Guaviare	45	0,10%
Vaupés	2	0,00%
Vichada	31	0,07%
<b>Total</b>	<b>43.528</b>	<b>100,00%</b>

Destino de los Migrantes del Departamento de La Guajira		
Departamento de destino	Emigrantes Internos 2000-2005	Distribución
Antioquia	1.429	7,79%
Atlántico	2.841	15,49%
Bogotá, D.C.	2.333	12,72%
Bolívar	1.083	5,90%
Boyacá	141	0,77%
Caldas	76	0,41%
Caquetá	24	0,13%
Cauca	33	0,18%
Cesar	3.402	18,55%
Córdoba	844	4,60%
Cundinamarca	315	1,72%
Chocó	18	0,10%
Huila	93	0,51%
Magdalena	2.618	14,27%
Meta	90	0,49%
Nariño	42	0,23%
Norte De Santander	727	3,96%
Quindio	95	0,52%
Risaralda	73	0,40%
Santander	1.135	6,19%
Sucre	429	2,34%
Tolima	128	0,70%
Valle Del Cauca	274	1,49%
Arauca	13	0,07%
Casanare	60	0,33%
Putumayo	2	0,01%
San Andrés	9	0,05%
Amazonas	10	0,05%
Guainia	1	0,01%
Guaviare	2	0,01%
Vichada	3	0,02%
<b>Total</b>	<b>18.343</b>	<b>100,00%</b>



Destino de los Migrantes del Departamento de Magdalena		
Departamento de destino	Emigrantes Internos 2000-2005	Distribución
Antioquia	1.995	4,8%
Atlántico	11.354	27,4%
Bogotá, D.C.	7.286	17,6%
Bolívar	2.709	6,5%
Boyacá	182	0,4%
Caldas	212	0,5%
Caquetá	33	0,1%
Cauca	54	0,1%
Cesar	5.709	13,8%
Córdoba	494	1,2%
Cundinamarca	1.144	2,8%
Chocó	10	0,0%
Huila	185	0,4%
La Guajira	2.946	7,1%
Meta	350	0,8%
Nariño	53	0,1%
Norte De Santander	1.440	3,5%
Quindío	162	0,4%
Risaralda	242	0,6%
Santander	2.849	6,9%
Sucre	490	1,2%
Tolima	511	1,2%
Valle Del Cauca	737	1,8%
Arauca	48	0,1%
Casanare	102	0,2%
Putumayo	13	0,0%
San Andrés	37	0,1%
Amazonas	20	0,0%
Guainía	3	0,0%
Guaviare	18	0,0%
Vichada	2	0,0%
<b>Total</b>	<b>41.390</b>	<b>100,00%</b>

Destino de los Migrantes del Departamento de Nariño		
Departamento de destino	Emigrantes Internos 2000-2005	Distribución
Antioquia	1.338	4,64%
Atlántico	127	0,44%
Bogotá, D.C.	4.728	16,38%
Bolívar	122	0,42%
Boyacá	144	0,50%
Caldas	802	2,78%
Caquetá	107	0,37%
Cauca	4.523	15,67%
Cesar	27	0,09%
Córdoba	91	0,32%
Cundinamarca	786	2,72%
Chocó	31	0,11%
Huila	688	2,38%
La Guajira	31	0,11%
Magdalena	43	0,15%
Meta	178	0,62%
Norte De Santander	145	0,50%
Quindío	469	1,62%
Risaralda	567	1,96%
Santander	197	0,68%
Sucre	92	0,32%
Tolima	284	0,98%
Valle Del Cauca	12.460	43,16%
Arauca	6	0,02%
Casanare	49	0,17%
Putumayo	800	2,77%
San Andrés	2	0,01%
Amazonas	4	0,01%
Guainía	3	0,01%
Guaviare	8	0,03%
Vaupés	7	0,02%
Vichada	7	0,02%
<b>Total</b>	<b>28.866</b>	<b>100,00%</b>

Destino de los Migrantes del Departamento Norte de Santander		
Departamento de destino	Emigrantes Internos 2000-2005	Distribución
Antioquia	2.215	5,88%
Atlántico	1.278	3,39%
Bogotá, D.C.	8.390	22,25%
Bolívar	685	1,82%
Boyacá	1.013	2,69%
Caldas	296	0,79%
Caquetá	77	0,20%
Cauca	123	0,33%
Cesar	3.787	10,04%
Córdoba	253	0,67%
Cundinamarca	1.477	3,92%
Chocó	20	0,05%
Huila	259	0,69%
La Guajira	152	0,40%
Magdalena	788	2,09%
Meta	626	1,66%
Nariño	87	0,23%
Quindío	263	0,70%
Risaralda	398	1,06%
Santander	11.983	31,78%
Sucre	118	0,31%
Tolima	416	1,10%
Valle Del Cauca	1.440	3,82%
Arauca	1.086	2,88%
Casanare	381	1,01%
Putumayo	14	0,04%
San Andrés	1	0,00%
Amazonas	8	0,02%
Guainía	2	0,01%
Guaviare	28	0,07%
Vaupés	19	0,05%
Vichada	18	0,05%
<b>Total</b>	<b>37.701</b>	<b>100,00%</b>

Destino de los Migrantes del Departamento de Quindío		
Departamento de destino	Emigrantes Internos 2000-2005	Distribución
Antioquia	3.341	10,76%
Atlántico	124	0,40%
Bogotá, D.C.	4.955	15,95%
Bolívar	106	0,34%
Boyacá	242	0,78%
Caldas	1.970	6,34%
Caquetá	212	0,68%
Cauca	688	2,22%
Cesar	64	0,21%
Córdoba	78	0,25%
Cundinamarca	1.551	4,99%
Chocó	67	0,22%
Huila	416	1,34%
La Guajira	54	0,17%
Magdalena	91	0,29%
Meta	921	2,97%
Nariño	302	0,97%
Norte De Santander	130	0,42%
Risaralda	4.928	15,87%
Santander	320	1,03%
Sucre	14	0,05%
Tolima	1.290	4,15%
Valle Del Cauca	8.759	28,20%
Arauca	23	0,07%
Casanare	156	0,50%
Putumayo	95	0,31%
San Andrés	7	0,02%
Amazonas	8	0,03%
Guainía	6	0,02%
Guaviare	120	0,39%
Vaupés	7	0,02%
Vichada	14	0,05%
<b>Total</b>	<b>31.059</b>	<b>100,00%</b>



Destino de los Migrantes del Departamento de Risaralda		
Departamento de destino	Emigrantes Internos 2000-2005	Distribución
Antioquia	5.365	13,87%
Atlántico	345	0,89%
Bogotá, D.C.	4.427	11,45%
Bolívar	152	0,39%
Boyacá	215	0,56%
Caldas	7.173	18,55%
Caquetá	219	0,57%
Cauca	542	1,40%
Cesar	69	0,18%
Córdoba	132	0,34%
Cundinamarca	937	2,42%
Chocó	187	0,48%
Huila	308	0,80%
La Guajira	43	0,11%
Magdalena	128	0,33%
Meta	712	1,84%
Nariño	239	0,62%
Norte De Santander	249	0,64%
Quindío	4.533	11,72%
Santander	427	1,10%
Sucre	36	0,09%
Tolima	887	2,29%
Valle Del Cauca	10.991	28,42%
Arauca	23	0,06%
Casanare	91	0,24%
Putumayo	64	0,17%
San Andrés	6	0,02%
Amazonas	18	0,05%
Guainía	10	0,03%
Guaviare	119	0,31%
Vichada	21	0,05%
<b>Total</b>	<b>38.668</b>	<b>100,00%</b>

Destino de los Migrantes del Departamento de Santander		
Departamento de destino	Emigrantes Internos 2000-2005	Distribución
Antioquia	4.979	7,46%
Atlántico	2.778	4,16%
Bogotá, D.C.	23.508	35,24%
Bolívar	2.438	3,65%
Boyacá	3.553	5,33%
Caldas	650	0,97%
Caquetá	123	0,18%
Cauca	201	0,30%
Cesar	3.679	5,52%
Córdoba	383	0,57%
Cundinamarca	4.919	7,37%
Chocó	17	0,03%
Huila	591	0,89%
La Guajira	385	0,58%
Magdalena	2.245	3,37%
Meta	1.791	2,68%
Nariño	187	0,28%
Norte De Santander	7.997	11,99%
Quindío	444	0,67%
Risaralda	617	0,92%
Sucre	239	0,36%
Tolima	971	1,46%
Valle Del Cauca	1.986	2,98%
Arauca	702	1,05%
Casanare	1.049	1,57%
Putumayo	39	0,06%
San Andrés	37	0,06%
Amazonas	29	0,04%
Guainía	12	0,02%
Guaviare	110	0,16%
Vaupés	5	0,01%
Vichada	43	0,06%
<b>Total</b>	<b>66.707</b>	<b>100,00%</b>

Destino de los Migrantes del Departamento del Tolima		
Departamento de destino	Emigrantes Internos 2000-2005	Distribución
Antioquia	2.865	3,25%
Atlántico	362	0,41%
Bogotá, D.C.	38.741	43,98%
Bolívar	237	0,27%
Boyacá	1.163	1,32%
Caldas	4.164	4,73%
Caquetá	1.129	1,28%
Cauca	477	0,54%
Cesar	403	0,46%
Córdoba	179	0,20%
Cundinamarca	14.695	16,68%
Chocó	42	0,05%
Huila	4.122	4,68%
La Guajira	65	0,07%
Magdalena	454	0,52%
Meta	4.051	4,60%
Nariño	343	0,39%
Norte De Santander	456	0,52%
Quindío	3.328	3,78%
Risaralda	2.819	3,20%
Santander	1.337	1,52%
Sucre	49	0,06%
Valle Del Cauca	5.642	6,41%
Arauca	62	0,07%
Casanare	590	0,67%
Putumayo	128	0,15%
San Andrés	11	0,01%
Amazonas	20	0,02%
Guainía	9	0,01%
Guaviare	83	0,09%
Vaupés	22	0,02%
Vichada	33	0,04%
<b>Total</b>	<b>88.081</b>	<b>100,00%</b>

Destino de los Migrantes del Departamento del Valle del Cauca		
Departamento de destino	Emigrantes Internos 2000-2005	Distribución
Antioquia	11.921	11,44%
Atlántico	1.113	1,07%
Bogotá, D.C.	19.898	19,09%
Bolívar	1.276	1,22%
Boyacá	884	0,85%
Caldas	5.323	5,11%
Caquetá	933	0,90%
Cauca	11.334	10,87%
Cesar	267	0,26%
Córdoba	477	0,46%
Cundinamarca	3.865	3,71%
Chocó	430	0,41%
Huila	2.197	2,11%
La Guajira	177	0,17%
Magdalena	590	0,57%
Meta	2.809	2,69%
Nariño	6.256	6,00%
Norte De Santander	887	0,85%
Quindío	11.228	10,77%
Risaralda	15.954	15,31%
Santander	1.626	1,56%
Sucre	178	0,17%
Tolima	2.797	2,68%
Arauca	272	0,26%
Casanare	371	0,36%
Putumayo	600	0,58%
San Andrés	101	0,10%
Amazonas	44	0,04%
Guainía	21	0,02%
Guaviare	215	0,21%
Vaupés	19	0,02%
Vichada	171	0,16%
<b>Total</b>	<b>104.234</b>	<b>100,00%</b>

Fuente: Información Departamento Administrativo Nacional de Estadísticas (DANE), Cálculos Propios.



**Anexo 4. Origen de los Inmigrantes a Departamentos Cafeteros 2000-2005.**

Origen de los Migrantes al Departamento de Antioquia		
Departamento de Origen	Inmigrantes Internos 2000-2005	Distribución
Atlántico	5.470	4,7%
Bogotá, D.C.	14.660	12,6%
Bolívar	6.398	5,5%
Boyacá	1.448	1,2%
Caldas	11.128	9,6%
Caquetá	834	0,7%
Cauca	847	0,7%
Cesar	1.471	1,3%
Córdoba	16.701	14,3%
Cundinamarca	1.778	1,5%
Chocó	8.812	7,6%
Huila	1.219	1,0%
La Guajira	1.429	1,2%
Magdalena	1.995	1,7%
Meta	1.270	1,1%
Nariño	1.338	1,1%
Norte De Santander	2.215	1,9%
Quindío	3.341	2,9%
Risaralda	5.365	4,6%
Santander	4.979	4,3%
Sucre	4.002	3,4%
Tolima	2.865	2,5%
Valle Del Cauca	11.921	10,2%
Arauca	379	0,3%
Casanare	221	0,2%
Putumayo	516	0,4%
San Andrés	441	0,4%
Amazonas	125	0,1%
Guainía	55	0,0%
Guaviare	261	0,2%
Vaupés	32	0,0%
Vichada	40	0,0%
No Informa	2.881	2,5%
<b>Total</b>	<b>116.437</b>	<b>100,00%</b>

Origen de los Migrantes al Departamento de Boyacá		
Departamento de Origen	Inmigrantes Internos 2000-2005	Distribución
Antioquia	1.649	4,17%
Atlántico	453	1,15%
Bogotá, D.C.	17.564	44,40%
Bolívar	411	1,04%
Caldas	833	2,11%
Caquetá	338	0,85%
Cauca	145	0,37%
Cesar	385	0,97%
Córdoba	150	0,38%
Cundinamarca	3.669	9,28%
Chocó	38	0,10%
Huila	463	1,17%
La Guajira	141	0,36%
Magdalena	182	0,46%
Meta	1.354	3,42%
Nariño	144	0,36%
Norte De Santander	1.013	2,56%
Quindío	242	0,61%
Risaralda	215	0,54%
Santander	3.553	8,98%
Sucre	161	0,41%
Tolima	1.163	2,94%
Valle Del Cauca	884	2,23%
Arauca	655	1,66%
Casanare	2.880	7,28%
Putumayo	98	0,25%
San Andrés	33	0,08%
Amazonas	34	0,09%
Guainía	13	0,03%
Guaviare	446	1,13%
Vaupés	12	0,03%
Vichada	48	0,12%
No Informa	188	0,48%
<b>Total</b>	<b>39.557</b>	<b>100,00%</b>

Origen de los Migrantes al Departamento de Caldas		
Departamento de Origen	Inmigrantes Internos 2000-2005	Distribución
Antioquia	5.959	15,26%
Atlántico	328	0,84%
Bogotá, D.C.	6.011	15,39%
Bolívar	235	0,60%
Boyacá	645	1,65%
Caquetá	539	1,38%
Cauca	375	0,96%
Cesar	242	0,62%
Córdoba	174	0,45%
Cundinamarca	1.660	4,25%
Chocó	179	0,46%
Huila	548	1,40%
La Guajira	76	0,19%
Magdalena	212	0,54%
Meta	430	1,10%
Nariño	802	2,05%
Norte De Santander	296	0,76%
Quindío	1.970	5,04%
Risaralda	7.173	18,37%
Santander	650	1,66%
Sucre	92	0,24%
Tolima	4.164	10,66%
Valle Del Cauca	5.323	13,63%
Arauca	155	0,40%
Casanare	102	0,26%
Putumayo	310	0,79%
San Andrés	21	0,05%
Amazonas	49	0,13%
Guainía	34	0,09%
Guaviare	127	0,33%
Vaupés	23	0,06%
Vichada	18	0,05%
No Informa	133	0,34%
<b>Total</b>	<b>39.055</b>	<b>100,00%</b>

Origen de los Migrantes al Departamento del Cauca		
Departamento de Origen	Inmigrantes Internos 2000-2005	Distribución
Antioquia	746	2,36%
Atlántico	136	0,43%
Bogotá, D.C.	1.921	6,07%
Bolívar	113	0,36%
Boyacá	100	0,32%
Caldas	453	1,43%
Caquetá	1.205	3,81%
Cesar	60	0,19%
Córdoba	106	0,33%
Cundinamarca	273	0,86%
Chocó	100	0,32%
Huila	2.715	8,57%
La Guajira	33	0,10%
Magdalena	54	0,17%
Meta	255	0,81%
Nariño	4.523	14,28%
Norte De Santander	123	0,39%
Quindío	688	2,17%
Risaralda	542	1,71%
Santander	201	0,63%
Sucre	65	0,21%
Tolima	477	1,51%
Valle Del Cauca	11.334	35,79%
Arauca	54	0,17%
Casanare	35	0,11%
Putumayo	2.145	6,77%
San Andrés	13	0,04%
Amazonas	14	0,04%
Guainía	6	0,02%
Guaviare	56	0,18%
Vaupés	9	0,03%
Vichada	4	0,01%
No Informa	3.108	9,81%
<b>Total</b>	<b>31.667</b>	<b>100,00%</b>



Origen de los Migrantes al Departamento de Cesar		
Departamento de Origen	Inmigrantes Internos 2000-2005	Distribución
Antioquia	879	3,04%
Atlántico	3.093	10,69%
Bogotá, D.C.	2.139	7,40%
Bolívar	2.769	9,57%
Boyacá	189	0,65%
Caldas	216	0,75%
Caquetá	43	0,15%
Cauca	23	0,08%
Córdoba	517	1,79%
Cundinamarca	302	1,04%
Chocó	42	0,15%
Huila	129	0,45%
La Guajira	3.402	11,76%
Magdalena	5.709	19,74%
Meta	189	0,65%
Nariño	27	0,09%
Norte De Santander	3.787	13,09%
Quindio	64	0,22%
Risaralda	69	0,24%
Santander	3.679	12,72%
Sucre	476	1,65%
Tolima	403	1,39%
Valle Del Cauca	267	0,92%
Arauca	276	0,95%
Casanare	140	0,48%
Putumayo	12	0,04%
San Andrés	3	0,01%
Amazonas	10	0,03%
Guainia	3	0,01%
Guaviare	11	0,04%
Vaupés	2	0,01%
Vichada	8	0,03%
No Informa	44	0,15%
<b>Total</b>	<b>28.922</b>	<b>100,00%</b>

Origen de los Migrantes al Departamento de Cundinamarca		
Departamento de Origen	Inmigrantes Internos 2000-2005	Distribución
Antioquia	3.631	2,00%
Atlántico	1.411	0,78%
Bogotá, D.C.	110.501	60,91%
Bolívar	1.255	0,69%
Boyacá	12.056	6,65%
Caldas	4.540	2,50%
Caquetá	1.470	0,81%
Cauca	732	0,40%
Cesar	1.460	0,80%
Córdoba	900	0,50%
Chocó	266	0,15%
Huila	4.099	2,26%
La Guajira	315	0,17%
Magdalena	1.144	0,63%
Meta	5.084	2,80%
Nariño	786	0,43%
Norte De Santander	1.477	0,81%
Quindio	1.551	0,85%
Risaralda	937	0,52%
Santander	4.919	2,71%
Sucre	700	0,39%
Tolima	14.695	8,10%
Valle Del Cauca	3.865	2,13%
Arauca	517	0,28%
Casanare	914	0,50%
Putumayo	315	0,17%
San Andrés	71	0,04%
Amazonas	188	0,10%
Guainia	63	0,03%
Guaviare	716	0,39%
Vaupés	57	0,03%
Vichada	157	0,09%
No informa	613	0,34%
<b>Total</b>	<b>181.405</b>	<b>100,00%</b>

Origen de los Migrantes al Departamento de Huila		
Departamento de Origen	Inmigrantes Internos 2000-2005	Distribución
Antioquia	794	2,23%
Atlántico	221	0,62%
Bogotá, D.C.	7.892	22,18%
Bolívar	151	0,42%
Boyacá	305	0,86%
Caldas	384	1,08%
Caquetá	9.393	26,39%
Cauca	2.814	7,91%
Cesar	227	0,64%
Córdoba	112	0,31%
Cundinamarca	1.187	3,34%
Chocó	77	0,22%
La Guajira	93	0,26%
Magdalena	185	0,52%
Meta	791	2,22%
Nariño	688	1,93%
Norte De Santander	259	0,73%
Quindio	416	1,17%
Risaralda	308	0,87%
Santander	591	1,66%
Sucre	81	0,23%
Tolima	4.122	11,58%
Valle Del Cauca	2.197	6,17%
Arauca	101	0,28%
Casanare	255	0,72%
Putumayo	1.581	4,44%
San Andrés	5	0,01%
Amazonas	41	0,12%
Guainia	9	0,03%
Guaviare	72	0,20%
Vaupés	12	0,03%
Vichada	25	0,07%
No Informa	199	0,56%
<b>Total</b>	<b>35.588</b>	<b>100,00%</b>

Origen de los Migrantes al Departamento de La Guajira		
Departamento de Origen	Inmigrantes Internos 2000-2005	Distribución
Antioquia	1.091	7,05%
Atlántico	2.671	17,26%
Bogotá, D.C.	638	4,12%
Bolívar	1.259	8,14%
Boyacá	41	0,26%
Caldas	75	0,48%
Caquetá	14	0,09%
Cauca	14	0,09%
Cesar	4.018	25,97%
Córdoba	816	5,27%
Cundinamarca	100	0,65%
Chocó	26	0,17%
Huila	48	0,31%
Magdalena	2.946	19,04%
Meta	24	0,16%
Nariño	31	0,20%
Norte De Santander	152	0,98%
Quindio	54	0,35%
Risaralda	43	0,28%
Santander	385	2,49%
Sucre	645	4,17%
Tolima	65	0,42%
Valle Del Cauca	177	1,14%
Arauca	22	0,14%
Casanare	14	0,09%
Putumayo	11	0,07%
San Andrés	15	0,10%
Amazonas	9	0,06%
Guainia	6	0,04%
Guaviare	4	0,03%
No Informa	59	0,38%
<b>Total</b>	<b>15.473</b>	<b>100,00%</b>



Origen de los Migrantes al Departamento de Magdalena		
Departamento de Origen	Inmigrantes Internos 2000-2005	Distribución
Antioquia	1.613	5,23%
Atlántico	7.045	22,84%
Bogotá, D.C.	2.915	9,45%
Bolívar	3.309	10,73%
Boyacá	212	0,69%
Caldas	275	0,89%
Caquetá	60	0,19%
Cauca	201	0,65%
Cesar	5.643	18,29%
Córdoba	662	2,15%
Cundinamarca	467	1,51%
Chocó	36	0,12%
Huila	174	0,56%
La Guajira	2.618	8,49%
Meta	153	0,50%
Nariño	43	0,14%
Norte De Santander	788	2,55%
Quindío	91	0,29%
Risaralda	128	0,41%
Santander	2.245	7,28%
Sucre	803	2,60%
Tolima	454	1,47%
Valle Del Cauca	590	1,91%
Arauca	81	0,26%
Casanare	50	0,16%
Putumayo	55	0,18%
San Andrés	56	0,18%
Amazonas	29	0,09%
Guaviare	16	0,05%
Vaupés	2	0,01%
Vichada	5	0,02%
No Informa	32	0,10%
<b>Total</b>	<b>30.851</b>	<b>100,00%</b>

Origen de los Migrantes al Departamento de Nariño		
Departamento de Origen	Inmigrantes Internos 2000-2005	Distribución
Antioquia	873	2,89%
Atlántico	150	0,50%
Bogotá, D.C.	2.106	6,98%
Bolívar	110	0,36%
Boyacá	96	0,32%
Caldas	335	1,11%
Caquetá	850	2,82%
Cauca	1.986	6,58%
Cesar	78	0,26%
Córdoba	102	0,34%
Cundinamarca	259	0,86%
Chocó	92	0,30%
Huila	624	2,07%
La Guajira	42	0,14%
Magdalena	53	0,18%
Meta	183	0,61%
Norte De Santander	87	0,29%
Quindío	302	1,00%
Risaralda	239	0,79%
Santander	187	0,62%
Sucre	46	0,15%
Tolima	343	1,14%
Valle Del Cauca	6.256	20,72%
Arauca	22	0,07%
Casanare	32	0,11%
Putumayo	6.507	21,56%
San Andrés	9	0,03%
Amazonas	19	0,06%
Guainía	3	0,01%
Guaviare	26	0,09%
Vaupés	2	0,01%
Vichada	6	0,02%
No Informa	8.161	27,04%
<b>Total</b>	<b>30.186</b>	<b>100,00%</b>

Origen de los Migrantes al Departamento de Norte de Santander		
Departamento de Origen	Inmigrantes Internos 2000-2005	Distribución
Antioquia	1.433	4,31%
Atlántico	1.244	3,74%
Bogotá, D.C.	4.178	12,56%
Bolívar	1.645	4,95%
Boyacá	873	2,63%
Caldas	324	0,97%
Caquetá	171	0,51%
Cauca	70	0,21%
Cesar	5.406	16,26%
Córdoba	284	0,85%
Cundinamarca	371	1,12%
Chocó	42	0,13%
Huila	231	0,69%
La Guajira	727	2,19%
Magdalena	1.440	4,33%
Meta	438	1,32%
Nariño	145	0,44%
Quindío	130	0,39%
Risaralda	249	0,75%
Santander	7.997	24,05%
Sucre	833	2,51%
Tolima	456	1,37%
Valle Del Cauca	887	2,67%
Arauca	2.320	6,98%
Casanare	271	0,81%
Putumayo	82	0,25%
San Andrés	18	0,05%
Amazonas	71	0,21%
Guainía	10	0,03%
Guaviare	90	0,27%
Vaupés	7	0,02%
Vichada	29	0,09%
No Informa	780	2,35%
<b>Total</b>	<b>33.252</b>	<b>100,00%</b>

Origen de los Migrantes al Departamento de Quindío		
Departamento de Origen	Inmigrantes Internos 2000-2005	Distribución
Antioquia	4.071	10,04%
Atlántico	270	0,67%
Bogotá, D.C.	5.211	12,86%
Bolívar	193	0,48%
Boyacá	333	0,82%
Caldas	3.638	8,98%
Caquetá	1.106	2,73%
Cauca	1.057	2,61%
Cesar	187	0,46%
Córdoba	183	0,45%
Cundinamarca	957	2,36%
Chocó	300	0,74%
Huila	797	1,97%
La Guajira	95	0,23%
Magdalena	162	0,40%
Meta	707	1,74%
Nariño	469	1,16%
Norte De Santander	263	0,65%
Risaralda	4.533	11,18%
Santander	444	1,10%
Sucre	64	0,16%
Tolima	3.328	8,21%
Valle Del Cauca	11.228	27,70%
Arauca	110	0,27%
Casanare	123	0,30%
Putumayo	331	0,82%
San Andrés	34	0,08%
Amazonas	36	0,09%
Guainía	21	0,05%
Guaviare	223	0,55%
Vaupés	19	0,05%
Vichada	29	0,07%
No Informa	12	0,03%
<b>Total</b>	<b>40.534</b>	<b>100,00%</b>



Origen de los Migrantes al Departamento de Risaralda		
Departamento de Origen	Inmigrantes Internos 2000-2005	Distribución
Antioquia	7.582	11,75%
Atlántico	518	0,80%
Bogotá, D.C.	5.779	8,96%
Bolívar	372	0,58%
Boyacá	356	0,55%
Caldas	16.762	25,98%
Caquetá	1.118	1,73%
Cauca	664	1,03%
Cesar	196	0,30%
Córdoba	215	0,33%
Cundinamarca	671	1,04%
Chocó	1.959	3,04%
Huila	786	1,22%
La Guajira	73	0,11%
Magdalena	242	0,38%
Meta	714	1,11%
Nariño	567	0,88%
Norte De Santander	398	0,62%
Quindio	4.928	7,64%
Santander	617	0,96%
Sucre	110	0,17%
Tolima	2.819	4,37%
Valle Del Cauca	15.954	24,73%
Arauca	149	0,23%
Casanare	126	0,20%
Putumayo	408	0,63%
San Andrés	60	0,09%
Amazonas	55	0,09%
Guainia	30	0,05%
Guaviare	212	0,33%
Vaupés	2	0,00%
Vichada	45	0,07%
No Informa	23	0,04%
<b>Total</b>	<b>64.510</b>	<b>100,00%</b>

Origen de los Migrantes al Departamento de Santander		
Departamento de Origen	Inmigrantes Internos 2000-2005	Distribución
Antioquia	4.977	6,90%
Atlántico	4.579	6,34%
Bogotá, D.C.	14.814	20,52%
Bolívar	4.753	6,59%
Boyacá	4.566	6,33%
Caldas	933	1,29%
Caquetá	344	0,48%
Cauca	214	0,30%
Cesar	7.437	10,30%
Córdoba	581	0,80%
Cundinamarca	1.758	2,44%
Chocó	125	0,17%
Huila	700	0,97%
La Guajira	1.135	1,57%
Magdalena	2.849	3,95%
Meta	1.277	1,77%
Nariño	197	0,27%
Norte De Santander	11.983	16,60%
Quindio	320	0,44%
Risaralda	427	0,59%
Sucre	636	0,88%
Tolima	1.337	1,85%
Valle Del Cauca	1.626	2,25%
Arauca	2.648	3,67%
Casanare	925	1,28%
Putumayo	130	0,18%
San Andrés	78	0,11%
Amazonas	54	0,07%
Guainia	24	0,03%
Guaviare	218	0,30%
Vaupés	33	0,05%
Vichada	49	0,07%
No Informa	452	0,63%
<b>Total</b>	<b>72.179</b>	<b>100,00%</b>

Origen de los Migrantes al Departamento de Tolima		
Departamento de Origen	Inmigrantes Internos 2000-2005	Distribución
Antioquia	1.995	4,06%
Atlántico	450	0,92%
Bogotá, D.C.	16.783	34,17%
Bolívar	237	0,48%
Boyacá	940	1,91%
Caldas	3.209	6,53%
Caquetá	2.361	4,81%
Cauca	344	0,70%
Cesar	661	1,35%
Córdoba	187	0,38%
Cundinamarca	6.992	14,23%
Chocó	92	0,19%
Huila	3.907	7,95%
La Guajira	128	0,26%
Magdalena	511	1,04%
Meta	1.616	3,29%
Nariño	284	0,58%
Norte De Santander	416	0,85%
Quindio	1.290	2,63%
Risaralda	887	1,81%
Santander	971	1,98%
Sucre	112	0,23%
Valle Del Cauca	2.797	5,69%
Arauca	207	0,42%
Casanare	330	0,67%
Putumayo	305	0,62%
San Andrés	23	0,05%
Amazonas	88	0,18%
Guainia	18	0,04%
Guaviare	233	0,47%
Vaupés	16	0,03%
Vichada	38	0,08%
No Informa	692	1,41%
<b>Total</b>	<b>49.120</b>	<b>100,00%</b>

Origen de los Migrantes al Departamento del Valle del Cauca		
Departamento de Origen	Inmigrantes Internos 2000-2005	Distribución
Antioquia	13.366	10,23%
Atlántico	2.215	1,70%
Bogotá, D.C.	15.804	12,09%
Bolívar	1.325	1,01%
Boyacá	970	0,74%
Caldas	8.671	6,64%
Caquetá	2.654	2,03%
Cauca	22.116	16,92%
Cesar	621	0,48%
Córdoba	830	0,64%
Cundinamarca	1.807	1,38%
Chocó	4.092	3,13%
Huila	4.314	3,30%
La Guajira	274	0,21%
Magdalena	737	0,56%
Meta	1.827	1,40%
Nariño	12.460	9,54%
Norte De Santander	1.440	1,10%
Quindio	8.759	6,70%
Risaralda	10.991	8,41%
Santander	1.986	1,52%
Sucre	375	0,29%
Tolima	5.642	4,32%
Arauca	319	0,24%
Casanare	324	0,25%
Putumayo	2.600	1,99%
San Andrés	233	0,18%
Amazonas	146	0,11%
Guainia	57	0,04%
Guaviare	520	0,40%
Vaupés	44	0,03%
Vichada	60	0,05%
No Informa	3.097	2,37%
<b>Total</b>	<b>130.676</b>	<b>100,00%</b>

Fuente: Información Departamento Administrativo Nacional de Estadísticas (DANE), Cálculos Propios.



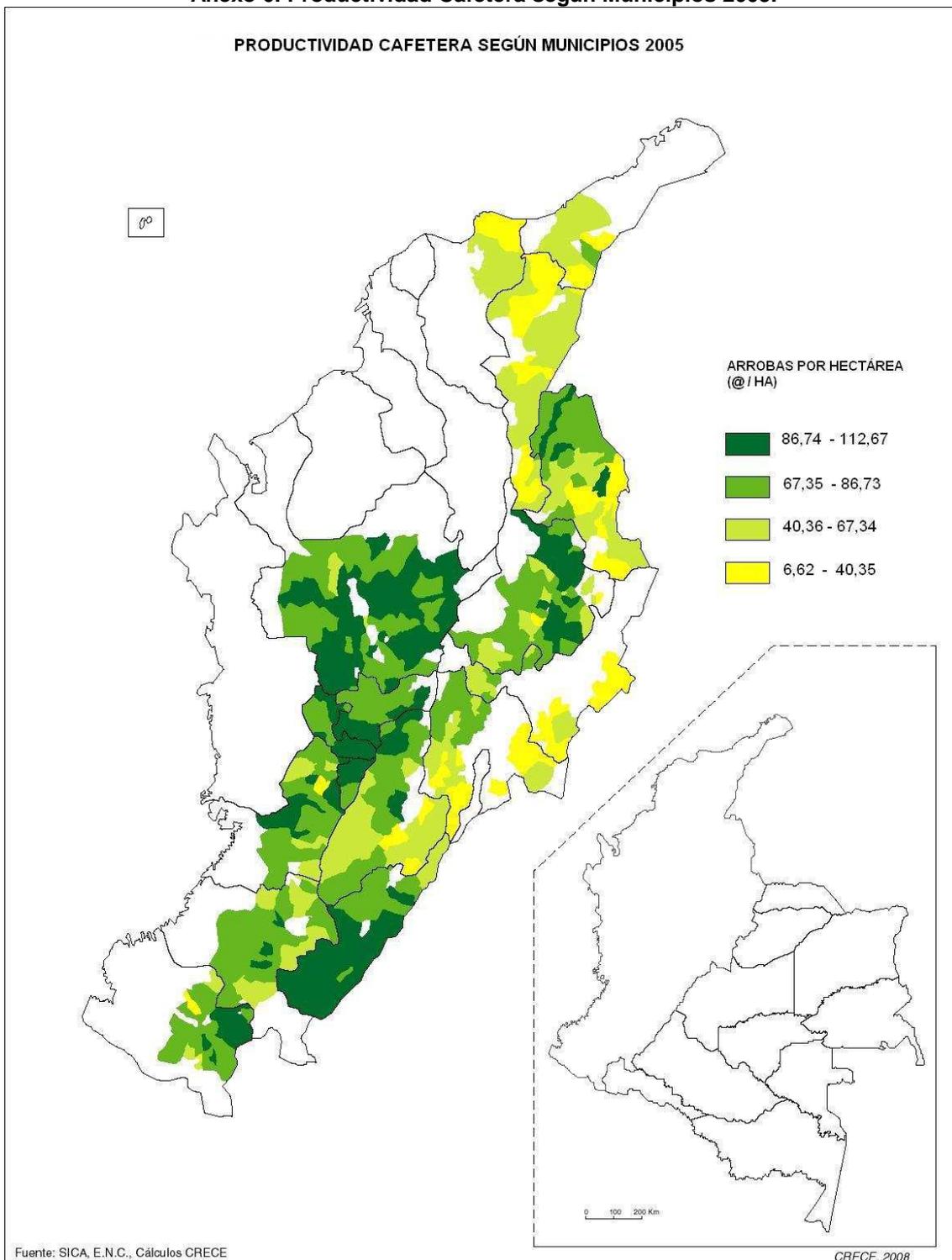
**Anexo 5. Tasas de Participación por Género y Región.**

Región	Tasa Global de Participación		
	Hombres	Mujeres	Total
Central	77,1%	39,9%	60,5%
Norte	47,7%	66,6%	56,0%
Oriental	75,5%	54,7%	65,8%
Sur	71,4%	43,7%	59,0%
Total	74,4%	44,0%	60,7%

Fuente: Centro Regional de Estudios Cafeteros y Empresariales, CRECE.

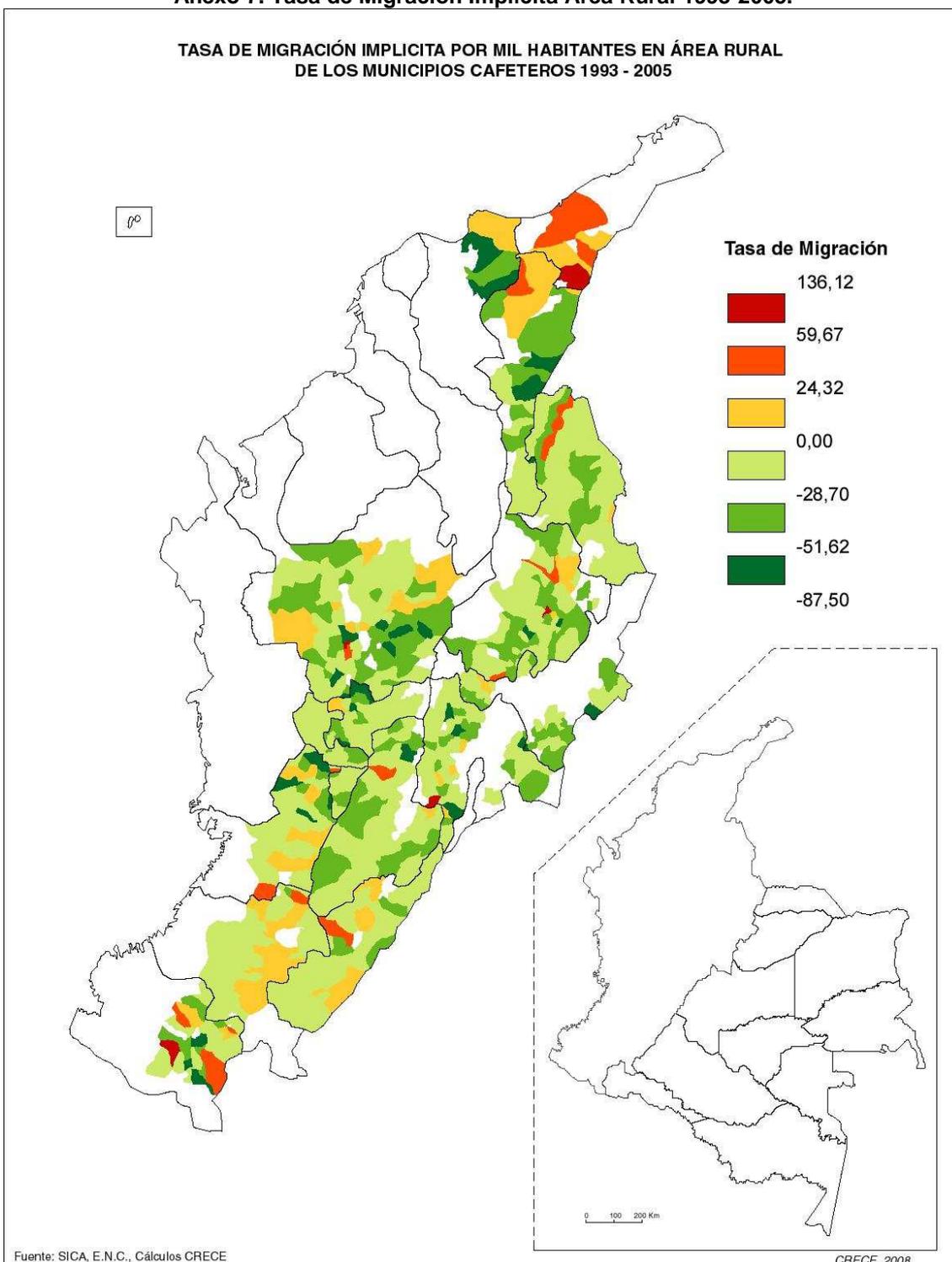


Anexo 6. Productividad Cafetera según Municipios 2005.





Anexo 7. Tasa de Migración Implícita Área Rural 1993-2005.





Anexo 8. Indicador de escasez relativa por Municipio 2005.

Departamento	Cod Mpio	Municipio	Indicador
Antioquia	05091	Betania	0,31
Antioquia	05101	Bolivar	0,35
Antioquia	05642	Salgar	0,45
Antioquia	05353	Hispania	0,55
Antioquia	05209	Concordia	0,57
Antioquia	05055	Argelia	0,59
Antioquia	05093	Betulia	0,62
Antioquia	05576	Pueblorrico	0,64
Antioquia	05034	Andes	0,66
Antioquia	05368	Jerico	0,69
Antioquia	05647	San Andres	0,72
Antioquia	05021	Alejadria	0,72
Antioquia	05483	Nariño	0,73
Antioquia	05364	Jardin	0,85
Antioquia	05145	Caramanta	0,89
Antioquia	05347	Heliconia	0,89
Antioquia	05792	Tarso	0,94
Antioquia	05467	Montebello	0,95
Antioquia	05002	Abejorral	0,96
Antioquia	05649	San Carlos	0,96
Antioquia	05059	Armenia	1,15
Antioquia	05789	Tamesis	1,21
Antioquia	05044	Anza	1,25
Antioquia	05819	Toledo	1,25
Antioquia	05138	Cañasgordas	1,28
Antioquia	05628	Sabanalarga	1,30
Antioquia	05856	Valparaiso	1,31
Antioquia	05125	Caicedo	1,34
Antioquia	05679	Santa Barbara	1,38
Antioquia	05306	Giraldo	1,45
Antioquia	05313	Granada	1,48
Antioquia	05240	Ebejico	1,53
Antioquia	05282	Fredonia	1,54
Antioquia	05031	Amalfi	1,57
Antioquia	05411	Liborina	1,61
Antioquia	05667	San Rafael	1,63
Antioquia	05361	Ituango	1,63
Antioquia	05234	Dabeiba	1,64
Antioquia	05042	Antioquia	1,65
Antioquia	05756	Sonson	1,68
Antioquia	05197	Cocorna	1,86
Antioquia	05036	Angelopolis	1,88
Antioquia	05690	Santo Domingo	1,93
Antioquia	05543	Peque	1,94
Antioquia	05842	Uramita	1,94
Antioquia	05761	Sopetran	2,07
Antioquia	05310	Gomez Plata	2,17
Antioquia	05890	Yolombo	2,21
Antioquia	05315	Guadalupe	2,22
Antioquia	05652	San Francisco	2,26
Antioquia	05885	Yali	2,43
Antioquia	05501	Olaya	2,47
Antioquia	05284	Frontino	2,47
Antioquia	05113	Buritica	2,49
Antioquia	05861	Venecia	2,59
Antioquia	05038	Angostura	2,73
Antioquia	05809	Titiribi	2,81
Antioquia	05134	Campamento	2,83
Antioquia	05670	San Roque	2,88
Antioquia	05190	Cisneros	2,90
Antioquia	05858	Vegachi	2,99
Antioquia	05107	Briceño	3,04
Antioquia	05887	Yarumal	3,42
Antioquia	05004	Abriaqui	3,59
Antioquia	05656	San Jeronimo	3,87
Antioquia	05030	Amaga	3,98
Antioquia	05376	La Ceja	4,07
Antioquia	05847	Urao	4,12
Antioquia	05660	San Luis	4,66
Antioquia	05040	Anori	4,81
Antioquia	05079	Barbosa	5,45
Antioquia	05206	Concepcion	5,45
Antioquia	05425	Maceo	5,61
Antioquia	05541	Peñol	6,03
Antioquia	05237	Don matias	7,31
Antioquia	05686	Santa Rosa de Osos	7,39
Antioquia	05607	Retiro	11,16
Antioquia	05150	Carolina	11,43
Antioquia	05001	Medellin	11,83
Antioquia	05321	Guatape	12,81
Antioquia	05142	Caracoli	13,41
Antioquia	05308	Girardota	13,80
Antioquia	05148	Carmen de Viboral	15,55

Departamento	Cod Mpio	Municipio	Indicador
Antioquia	05212	Copacabana	17,29
Antioquia	05631	Sabaneta	18,62
Antioquia	05129	Caldas	20,59
Antioquia	05088	Bello	20,93
Antioquia	05266	Envigado	32,29
Antioquia	05579	Puerto Berrio	80,37
Antioquia	05440	Marinilla	85,26
Antioquia	05604	Remedios	99,72
Antioquia	05674	San Vicente	127,73
Antioquia	05360	Itagui	127,80
Antioquia	05380	La Estrella	136,97
Antioquia	05854	Valdivia	913,52
Antioquia	05585	Puerto Nare	1.343,60



Departamento	Cod Mpio	Municipio	Indicador
Boyacá	15106	Briceño	1,38
Boyacá	15090	Berbeo	1,49
Boyacá	15832	Tunungua	1,75
Boyacá	15469	Moniquira	2,09
Boyacá	15816	Togui	2,27
Boyacá	15897	Zetaquirá	2,54
Boyacá	15664	San Jose de Pare	3,15
Boyacá	15455	Miraflores	3,17
Boyacá	15660	San Eduardo	3,25
Boyacá	15212	Coper	3,34
Boyacá	15686	Santana	3,85
Boyacá	15185	Chitaraque	3,99
Boyacá	15109	Buenavista	4,74
Boyacá	15401	La Victoria	5,24
Boyacá	15514	Paez	5,40
Boyacá	15531	Pauna	6,48
Boyacá	15442	Maripi	7,32
Boyacá	15507	Otanche	16,30
Boyacá	15135	Campohermoso	16,70
Boyacá	15681	San Pablo	17,44
Boyacá	15550	Pisva	17,69
Boyacá	15325	Guayata	18,64
Boyacá	15580	Quipama	33,40
Boyacá	15621	Rondon	33,82
Boyacá	15511	Pachavita	35,94
Boyacá	15533	Paya	43,19
Boyacá	15518	Pajarito	46,58
Boyacá	15761	Somondoco	51,75
Boyacá	15690	Santa María	57,11
Boyacá	15299	Garagoa	60,53
Boyacá	15172	Chinavita	62,54
Boyacá	15022	Almeida	84,95
Boyacá	15377	Labranzagrande	96,46
Boyacá	15425	Macanal	121,12
Boyacá	15667	San Luis de Gaceno	211,62
Boyacá	15480	Muzo	233,59
Boyacá	15322	Guateque	334,10

Departamento	Cod Mpio	Municipio	Indicador
Caldas	17174	Chinchina	0,40
Caldas	17616	Risaralda	0,47
Caldas	17444	Marquetalia	0,54
Caldas	17088	Belalcazar	0,54
Caldas	17877	Viterbo	0,56
Caldas	17042	Anserma	0,59
Caldas	17665	San José	0,61
Caldas	17524	Palestina	0,64
Caldas	17513	Pacora	0,65
Caldas	17433	Manzanares	0,73
Caldas	17050	Aranzazu	0,73
Caldas	17662	Samana	0,75
Caldas	17653	Salamina	0,76
Caldas	17001	Manizales	0,82
Caldas	17541	Pensilvania	0,83
Caldas	17013	Aguadas	0,84
Caldas	17272	Filadelfia	0,89
Caldas	17388	La Merced	1,06
Caldas	17486	Neira	1,08
Caldas	17873	Villamaria	1,66
Caldas	17777	Supia	1,89
Caldas	17614	Riosucio	1,91
Caldas	17442	Marmato	2,47
Caldas	17446	Marulanda	2,70
Caldas	17867	Victoria	3,49



Departamento	Cod Mpio	Municipio	Indicador
Cauca	19050	Argelia	0,06
Cauca	19548	Tunia (Piendamó)	1,05
Cauca	19473	Morales	1,21
Cauca	19256	El Tambo	1,24
Cauca	19807	Timbio	1,39
Cauca	19780	Suarez	1,65
Cauca	19130	Cajibío	1,77
Cauca	19392	La Sierra	1,92
Cauca	19622	Rosas	2,06
Cauca	19212	Corinto	2,19
Cauca	19785	Sucre	2,30
Cauca	19532	Patía (El Bordo)	2,33
Cauca	19137	Caldono	2,54
Cauca	19001	Popayan	2,61
Cauca	19355	Inza	2,65
Cauca	19450	Mercaderes	3,34
Cauca	19517	Paez	3,84
Cauca	19698	Santander	3,93
Cauca	19075	Balboa	3,94
Cauca	19821	Toribio	4,54
Cauca	19397	La Vega	4,58
Cauca	19110	Buenos Aires	5,20
Cauca	19364	Jambalo	5,52
Cauca	19100	Bolívar	6,72
Cauca	19455	Miranda	6,79
Cauca	19022	Almaguer	7,61
Cauca	19760	Sotará (Paispamba)	8,08
Cauca	19142	Caloto	8,55
Cauca	19824	Totoro	16,88
Cauca	19585	Puracé (Coconuco)	32,71
Cauca	19693	San Sebastián	186,66
Cauca	19513	Padilla	#
Cauca	19573	Puerto Tejada	#

Departamento	Cod Mpio	Municipio	Indicador
Cesar	20621	La Paz (Robles)	0,79
Cesar	20570	Pueblo Bello	0,93
Cesar	20013	Agustín Codazzi	0,96
Cesar	20443	Manaure	1,23
Cesar	20400	La Jagua de Ibérico	1,48
Cesar	20045	Becerril	2,92
Cesar	20238	El Copey	3,41
Cesar	20517	Pailitas	4,79
Cesar	20011	Aguachica	6,72
Cesar	20001	Valledupar	6,88
Cesar	20178	Chiriguana	16,56
Cesar	20228	Curumani	18,72
Cesar	20310	Gonzales	19,48
Cesar	20383	La Gloria	33,40
Cesar	20614	Río de Oro	36,82
Cesar	20175	Chimichagua	38,34
Cesar	20550	Pelaya	69,95
Cesar	20770	San Martín	281,44
Cesar	20710	San Alberto	1.006,50



Departamento	Cod Mpio	Municipio	Indicador
Cundinamarca	25878	Viota	0,66
Cundinamarca	25662	San Juan de Rio Seco	0,88
Cundinamarca	25580	Puli	0,88
Cundinamarca	25168	Chaguani	0,89
Cundinamarca	25777	Supata	0,95
Cundinamarca	25867	Viani	1,05
Cundinamarca	25394	La Palma	1,06
Cundinamarca	25328	Guayabal de Siquima	1,19
Cundinamarca	25862	Vergara	1,49
Cundinamarca	25823	Topaipi	1,59
Cundinamarca	25518	Paime	1,60
Cundinamarca	25805	Tibacuy	1,77
Cundinamarca	25718	Sasaima	1,92
Cundinamarca	25885	Yacopi	2,01
Cundinamarca	25653	San Cayetano	2,10
Cundinamarca	25596	Quipile	2,14
Cundinamarca	25658	San Francisco	2,30
Cundinamarca	25258	El Peñon	2,31
Cundinamarca	25402	La Vega	2,41
Cundinamarca	25095	Bituima	2,42
Cundinamarca	25871	Villagomez	2,46
Cundinamarca	25245	El Colegio	2,57
Cundinamarca	25123	Cachipay	2,58
Cundinamarca	25019	Alban	2,58
Cundinamarca	25506	Venecia	2,98
Cundinamarca	25148	Caparrapi	3,19
Cundinamarca	25513	Pacho	3,21
Cundinamarca	25040	Anolaima	4,09
Cundinamarca	25320	Guaduas	4,59
Cundinamarca	25386	La Mesa	4,73
Cundinamarca	25524	Pandi	5,28
Cundinamarca	25368	Jerusalen	5,86
Cundinamarca	25086	Beltran	6,03
Cundinamarca	25053	Arbelaez	6,40
Cundinamarca	25797	Tena	7,18
Cundinamarca	25488	Nilo	7,58
Cundinamarca	25645	San Antonio de Tequendama	7,88
Cundinamarca	25649	San Bernardo	8,97
Cundinamarca	25398	La Peña	9,95
Cundinamarca	25815	Tocaima	10,33
Cundinamarca	25743	Silvania	12,59
Cundinamarca	25898	Zipacon	13,91
Cundinamarca	25592	Quebradanegra	14,88
Cundinamarca	25438	Medina	16,64
Cundinamarca	25290	Fusagasuga	17,04
Cundinamarca	25035	Anapoima	17,26
Cundinamarca	25875	Villeta	18,26
Cundinamarca	25491	Nocaima	24,66
Cundinamarca	25489	Nimaima	26,98
Cundinamarca	25599	Apulo	27,54
Cundinamarca	25594	Quetame	33,54
Cundinamarca	25807	Tibirita	45,19
Cundinamarca	25436	Manta	47,82
Cundinamarca	25297	Gacheta	65,74
Cundinamarca	25426	Macheta	74,06
Cundinamarca	25299	Gama	94,63
Cundinamarca	25120	Cabrera	182,86
Cundinamarca	25001	Agua de Dios	203,20
Cundinamarca	25281	Fosca	306,63
Cundinamarca	25372	Junin	306,72
Cundinamarca	25151	Caqueza	371,96
Cundinamarca	25293	Gachala	982,56
Cundinamarca	25839	Ubala	1.631,79
Cundinamarca	25535	Pasca	2.170,91



Departamento	Cod Mpio	Municipio	Indicador
Huila	41078	Baraya	0,18
Huila	41349	Hobo	0,45
Huila	41801	Teruel	0,54
Huila	41006	Acevedo	0,59
Huila	41020	Algeciras	0,60
Huila	41548	Pital	0,67
Huila	41799	Tello	0,72
Huila	41530	Palestina	0,78
Huila	41306	Gigante	0,78
Huila	41483	Nataga	0,88
Huila	41807	Timana	0,89
Huila	41676	Santa Maria	0,90
Huila	41503	Oporapa	0,90
Huila	41518	Paicol	0,91
Huila	41551	Pitalito	0,92
Huila	41660	Saladoblanco	0,99
Huila	41319	Guadalupe	1,06
Huila	41244	Elias	1,07
Huila	41013	Agrado	1,12
Huila	41378	La Argentina	1,17
Huila	41298	Garzon	1,20
Huila	41791	Tarqui	1,20
Huila	41770	Suaza	1,25
Huila	41668	San Agustin	1,30
Huila	41396	La Plata	1,31
Huila	41357	Iquira	1,46
Huila	41132	Campoalegre	1,63
Huila	41206	Colombia	1,93
Huila	41016	Aipe	2,03
Huila	41001	Neiva	2,04
Huila	41797	Tesalia	2,29
Huila	41524	Palermo	2,42
Huila	41359	Isnos	2,59
Huila	41615	Rivera	3,14
Huila	41026	Altamira	6,78

Departamento	Cod Mpio	Municipio	Indicador
La Guajira	44855	Urumita	1,34
La Guajira	44110	El Molino	2,16
La Guajira	44874	Villanueva	3,04
La Guajira	44078	Barrancas	6,47
La Guajira	44279	Fonseca	7,38
La Guajira	44650	San Juan del Cesar	18,90
La Guajira	44001	Riohacha	32,28

Departamento	Cod Mpio	Municipio	Indicador
Magdalena	47189	Cienaga	0,48
Magdalena	47288	Fundacion	1,10
Magdalena	47001	Santa Marta	2,95
Magdalena	47053	Aracataca	5,23



Departamento	Cod Mpio	Municipio	Indicador
Nariño	52399	La Union	1,04
Nariño	52203	Colon	1,20
Nariño	52207	Consaca	1,43
Nariño	52687	San Lorenzo	1,62
Nariño	52051	Arboleda	1,67
Nariño	52110	Buesaco	2,01
Nariño	52260	El Tambo	2,24
Nariño	52694	San Pedro	2,70
Nariño	52381	La Florida	2,77
Nariño	52786	Taminango	2,82
Nariño	52418	Los Andes	2,88
Nariño	52019	Alban	2,94
Nariño	52683	Sandona	3,54
Nariño	52693	San Pablo	3,99
Nariño	52240	Chachagui	4,15
Nariño	52405	Leiva	4,42
Nariño	52256	El Rosario	4,44
Nariño	52258	El Tablon	4,58
Nariño	52411	Linares	5,74
Nariño	52685	San Bernardo	8,46
Nariño	52678	Samaniego	8,75
Nariño	52036	Ancuya	9,96
Nariño	52540	Policarpa	13,87
Nariño	52885	Yacuanquer	26,63
Nariño	52378	La Cruz	27,34
Nariño	52699	Santa Cruz	31,88
Nariño	52435	Mallama	38,06
Nariño	52320	Guaitarilla	38,32
Nariño	52565	Providencia	44,09
Nariño	52287	Funes	47,74
Nariño	52788	Tangua	57,80
Nariño	52233	Cumbitara	84,64
Nariño	52001	Pasto	111,36
Nariño	52354	Imues	307,70
Nariño	52352	Iles	340,76
Nariño	52838	Tuquerres	516,59



Departamento	Cod Mpio	Municipio	Indicador
Norte de Santander	54239	Durania	0,75
Norte de Santander	54206	Convencion	0,80
Norte de Santander	54418	Lourdes	0,87
Norte de Santander	54670	San Calixto	1,16
Norte de Santander	54313	Gramalote	1,27
Norte de Santander	54660	Salazar	1,32
Norte de Santander	54109	Bucarasica	1,63
Norte de Santander	54051	Arboledas	1,66
Norte de Santander	54223	Cucutilla	1,88
Norte de Santander	54377	Labateca	1,89
Norte de Santander	54245	El Carmen	1,93
Norte de Santander	54344	Hacari	1,93
Norte de Santander	54720	Sardinata	2,04
Norte de Santander	54680	Santiago	2,17
Norte de Santander	54172	Chinacota	3,03
Norte de Santander	54099	Bochalema	3,07
Norte de Santander	54261	El Zulia	3,56
Norte de Santander	54820	Toledo	3,65
Norte de Santander	54405	Los Patios	3,70
Norte de Santander	54800	Teorama	4,78
Norte de Santander	54128	Cachira	5,14
Norte de Santander	54599	Ragonvalia	5,26
Norte de Santander	54871	Villacaro	6,47
Norte de Santander	54520	Pamplonita	7,19
Norte de Santander	54673	San Cayetano	10,03
Norte de Santander	54874	Villa Rosario	10,87
Norte de Santander	54498	Ocaña	10,93
Norte de Santander	54347	Herran	11,23
Norte de Santander	54003	Abrego	18,29
Norte de Santander	54398	La Playa	18,35
Norte de Santander	54250	El Tarra	21,10
Norte de Santander	54174	Chitaga	73,63
Norte de Santander	54810	Tibu	107,27
Norte de Santander	54001	Cucuta	159,53

Departamento	Cod Mpio	Municipio	Indicador
Quindío	63548	Pijao	0,20
Quindío	63111	Buenavista	0,26
Quindío	63302	Genova	0,29
Quindío	63212	Cordoba	0,29
Quindío	63594	Quimbaya	0,35
Quindío	63190	Circasia	0,51
Quindío	63272	Filandia	0,56
Quindío	63001	Armenia	0,63
Quindío	63470	Montenegro	0,66
Quindío	63130	Calarca	0,69
Quindío	63401	La Tebaida	0,74
Quindío	63690	Salento	1,21

Departamento	Cod Mpio	Municipio	Indicador
Risaralda	66687	Santuario	0,38
Risaralda	66383	La Celia	0,41
Risaralda	66440	Marsella	0,49
Risaralda	66045	Apia	0,49
Risaralda	66088	Belen de Umbria	0,50
Risaralda	66075	Balboa	0,55
Risaralda	66682	Santa Rosa de Cabal	0,56
Risaralda	66170	Dos Quebradas	1,27
Risaralda	66318	Guatica	1,31
Risaralda	66456	Mistrato	1,33
Risaralda	66594	Quinchia	1,78
Risaralda	66001	Pereira	2,28
Risaralda	66400	La Virginia	2,40
Risaralda	66572	Pueblo Rico	4,40



Departamento	Cod Mpio	Municipio	Indicador
Santander	68533	Paramo	0,70
Santander	68755	Socorro	0,71
Santander	68549	Pinchote	0,76
Santander	68855	Valle de San Jose	0,79
Santander	68320	Guadalupe	0,92
Santander	68176	Chima	1,08
Santander	68444	Matanza	1,08
Santander	68209	Confines	1,22
Santander	68679	San Gil	1,23
Santander	68689	San Vicente de Chucuri	1,35
Santander	68344	Hato	1,37
Santander	68217	Coromoro	1,38
Santander	68498	Ocamonte	1,63
Santander	68895	Zapatoca	1,64
Santander	68500	Oiba	1,70
Santander	68296	Galan	1,71
Santander	68167	Charala	1,77
Santander	68322	Guapota	1,85
Santander	68368	Jesus Maria	1,90
Santander	68524	Palmas del Socorro	2,02
Santander	68051	Aratocha	2,05
Santander	68324	Guavata	2,17
Santander	68770	Suaita	2,24
Santander	68211	Contratacion	2,24
Santander	68572	Puente Nacional	2,42
Santander	68092	Betulia	2,59
Santander	68020	Albania	2,66
Santander	68229	Curiti	3,02
Santander	68079	Barichara	3,22
Santander	68077	Barbosa	3,27
Santander	68001	Bucaramanga	3,33
Santander	68235	El Carmen	3,52
Santander	68615	Rionegro	3,60
Santander	68255	El Playon	3,66
Santander	68745	Simacota	4,11
Santander	68820	Tona	4,12
Santander	68669	San Andres	4,69
Santander	68464	Mogotes	4,78
Santander	68271	Florian	5,32
Santander	68276	Floridablanca	5,51
Santander	68264	Encino	5,85
Santander	68705	Santa Barbara	7,10
Santander	68327	Guepsa	7,62
Santander	68673	San Benito	7,89
Santander	68370	Jordan	10,34
Santander	68780	Surata	10,95
Santander	68418	Los Santos	13,63
Santander	68377	La Belleza	13,63
Santander	68013	Aguada	13,75
Santander	68861	Velez	13,84
Santander	68169	Charta	14,35
Santander	68245	El Guacamayo	16,32
Santander	68872	Villanueva	16,42
Santander	68720	Santa Helena	17,61
Santander	68307	Giron	18,28
Santander	68547	Piedecuesta	18,34
Santander	68773	Sucre	20,91
Santander	68406	Lebrija	21,30
Santander	68298	Gambita	21,96
Santander	68101	Bolivar	34,85
Santander	68179	Chipata	37,31
Santander	68385	Landazuri	39,66
Santander	68682	San Joaquin	69,65
Santander	68502	Onzaga	73,43
Santander	68397	La Paz	86,23
Santander	68121	Cabrera	108,88
Santander	68684	San Jose de Miranda	119,30
Santander	68266	Enciso	807,93
Santander	68132	California	#
Santander	68522	Palmar	#



Departamento	Cod Mpio	Municipio	Indicador
Tolima	73236	Dolores	0,36
Tolima	73411	Libano	0,45
Tolima	73067	Ataco	0,50
Tolima	73873	Villarrica	0,51
Tolima	73043	Anzoategui	0,54
Tolima	73555	Planadas	0,55
Tolima	73870	Villahermosa	0,56
Tolima	73283	Fresno	0,60
Tolima	73624	Rovira	0,61
Tolima	73152	Casabianca	0,77
Tolima	73520	Palocabildo	0,86
Tolima	73024	Alpujarra	0,92
Tolima	73226	Cunday	0,94
Tolima	73854	Valle de San Juan	0,98
Tolima	73168	Chaparral	1,04
Tolima	73675	San Antonio	1,08
Tolima	73352	Icononzo	1,12
Tolima	73686	Santa Isabel	1,14
Tolima	73001	Ibague	1,17
Tolima	73861	Venadillo	1,27
Tolima	73270	Falan	1,27
Tolima	73347	Herveo	1,37
Tolima	73616	Rioblanco	1,38
Tolima	73504	Ortega	1,82
Tolima	73408	Lerida	1,85
Tolima	73026	Alvarado	2,14
Tolima	73563	Prado	2,27
Tolima	73055	Armero	3,20
Tolima	73443	Mariquita	3,21
Tolima	73124	Cajamarca	3,25
Tolima	73449	Melgar	5,13
Tolima	73622	Roncesvalles	5,91
Tolima	73585	Purificacion	13,05
Tolima	73678	San Luis	13,41
Tolima	73461	Murillo	14,38
Tolima	73483	Natagaima	26,28
Tolima	73148	Carmen de Apicala	63,23
Tolima	73770	Suarez	79,89
Tolima	73217	Coyaima	178,48



Departamento	Cod Mpio	Municipio	Indicador
Valle del Cauca	76243	El Aguila	0,28
Valle del Cauca	76054	Argelia	0,28
Valle del Cauca	76122	Caicedonia	0,30
Valle del Cauca	76736	Sevilla	0,35
Valle del Cauca	76246	El Cairo	0,42
Valle del Cauca	76041	Ansermanuevo	0,42
Valle del Cauca	76020	Alcala	0,59
Valle del Cauca	76828	Trujillo	0,63
Valle del Cauca	76616	Riofrio	0,70
Valle del Cauca	76845	Ulloa	0,72
Valle del Cauca	76823	Toro	0,92
Valle del Cauca	76497	Obando	0,95
Valle del Cauca	76863	Versalles	0,98
Valle del Cauca	76147	Cartago	1,00
Valle del Cauca	76890	Yotoco	1,21
Valle del Cauca	76113	Bugalagrande	1,22
Valle del Cauca	76606	Restrepo	1,25
Valle del Cauca	76250	El Dovio	1,37
Valle del Cauca	76869	Vijes	1,39
Valle del Cauca	76100	Bolivar	1,66
Valle del Cauca	76834	Tulua	1,81
Valle del Cauca	76403	La Victoria	1,82
Valle del Cauca	76126	Darien (Calima)	2,11
Valle del Cauca	76622	Roldanillo	2,83
Valle del Cauca	76377	La Cumbre	3,13
Valle del Cauca	76036	Andalucia	3,38
Valle del Cauca	76306	Ginebra	3,68
Valle del Cauca	76400	La Union	3,87
Valle del Cauca	76233	Dagua	4,78
Valle del Cauca	76364	Jamundi	5,33
Valle del Cauca	76318	Guacari	5,59
Valle del Cauca	76275	Florida	6,06
Valle del Cauca	76111	Buga	6,37
Valle del Cauca	76670	San Pedro	6,59
Valle del Cauca	76563	Pradera	8,47
Valle del Cauca	76892	Yumbo	9,09
Valle del Cauca	76001	Cali	18,61
Valle del Cauca	76520	Palmira	53,49
Valle del Cauca	76248	El Cerrito	59,60
Valle del Cauca	76895	Zarzal	2.635,60

Fuente: Cálculos Propios.