

TRAYECTORIAS OCUPACIONALES DE LOS MIGRANTES LATINOAMERICANOS*

Laura González Cogollos (laura.gonzalez@unimilitar.edu.co)

Adriana Carolina Silva Arias (adriana.silva@unimilitar.edu.co)

Jaime Andrés Sarmiento Espinel (jaime.sarmiento@unimilitar.edu.co)

Universidad Militar Nueva Granada

**5 Congreso de Economía Colombiana
Septiembre 30 de 2016**

MOTIVACIÓN (1/2)

- La migración internacional de latinoamericanos ha venido en aumento en las últimas décadas. En 1990 representó 34 millones de personas y pasó en 2013 a 61 millones (OEA, 2015).
- Dicho flujo es principalmente motivado por la búsqueda de mejores oportunidades laborales en otros países (Massey & Riosmena, 2010).
- Generalmente después de la migración, los trabajos disponibles son no calificados, de mayor fuerza, de servicios y aquellos que no son atractivos para la población local (Villarreal & Blanchard, 2013).
- Con el tiempo, es posible que los migrantes se adapten al mercado laboral y a las necesidades de los empleadores. En ese caso, pueden obtener un mejor empleo y optimizar sus condiciones de vida (Polanco, 2009).

MOTIVACIÓN (2/2)

- Sin embargo, hay evidencia limitada sobre la existencia de cambios en las ocupaciones de los migrantes latinoamericanos con respecto a su ocupación en el país de origen.
- A partir de las bases de datos LAMP-MMP, en esta investigación se estimó un modelo de regresión logístico multinomial con el cual se analizaron los factores asociados a la probabilidad que los migrantes latinoamericanos presenten una movilidad ocupacional ascendente, descendente o lateral.

REVISIÓN DE LA LITERATURA

- Para un elevado porcentaje de migrantes, la primera ocupación en el país de destino tiene un estatus inferior al que tenía en su país de origen. Una explicación a este resultado es que el capital humano del inmigrante no es perfectamente transferible internacionalmente (Rooth & Ekberg, 2006).
- La literatura señala en la movilidad ocupacional de los migrantes un patrón en forma de “U” a través del tiempo. Inicialmente, se presenta una movilidad descendente. Posteriormente, aumenta la probabilidad de acceder a un mejor empleo (Aysa-Lastra & Cachón, 2013; Chiswick, 1978).
- El tipo de movilidad ocupacional que logre el migrante puede depender de factores como el nivel educativo que tenía antes de migrar, las redes de familiares o amigos con los que contaba, la capacidad de adquirir capital humano específico al lugar de destino o de incluso aprender el idioma (Drbohlav & Dzúrov, 2007).

DATOS

- Se extrajo una submuestra de migrantes del Proyecto Latinoamericano de Migración (LAMP) y Proyecto Mexicano de Migración (MMP).
- Países considerados: Colombia (2008, 2009, 2011, 2013), Costa Rica (2000-2003), Ecuador (2000-2003), Guatemala (2004), México (1998-2013) y República Dominicana (1998-1999).
- Características submuestra:
 - Jefes migrantes entre 15 y 65 años que hayan migrado desde 1965 en adelante (3,946 personas, 10,510 años-persona).
 - Información año a año del migrante hasta que ocurra alguno de los siguientes eventos: i) transcurrieron cinco años después de la migración, ii) el migrante retornó a su país de origen, iii) es el año en que se entrevistó al migrante.

OPERACIONALIZACIÓN MOV. OCUPACIONAL

Variable dependiente

Movilidad ocupacional [ascendente, lateral o descendente] en país de destino en $t + \tau$ con respecto a ocupación en lugar de origen en $t - 1$, $\tau = \{0, 1, \dots, 5\}$.

Clasificación de ocupaciones (basada en CIUO-08):

- (1) Directores y gerentes.
- (2) Profesionales científicos e intelectuales.
- (3) Técnicos y profesionales de nivel medio.
- (4) Personal de apoyo administrativo.
- (5) Trabajadores de los servicios y vendedores de comercios.
- (6) Agricultores y trabajadores calificados agropecuarios.
- (7) Oficiales, operarios y artesanos de artes mecánicas y de otros oficios.
- (8) Operadores de instalaciones y máquinas y ensambladores.
- (9) Ocupaciones elementales.
- (10) Desempleado/inactivo.

ESTADÍSTICOS DESCRIPTIVOS [1/2]

	Descendente	Lateral	Ascendente
Duración de la Migración (años)	1.68 (1.642)	1.59 (1.624)	1.85 (1.695)
Nivel educativo			
Sin educación	0.24	0.28	0.21
Primaria completa	0.33	0.37	0.29
Secundaria completa	0.22	0.20	0.25
Media completa o más	0.22	0.15	0.25
Experiencia laboral antes de migrar	183.55 (133.733)	187.48 (131.964)	160.33 (118.616)
Edad	28.51 (9.357)	28.45 (9.959)	25.80 (9.266)
Sexo			
Hombre	0.91	0.92	0.84
Mujer	0.09	0.08	0.16

ESTADÍSTICOS DESCRIPTIVOS [2/2]

	Descendente	Lateral	Ascendente
Redes familiares	0.41 (0.992)	0.51 (1.329)	0.50 (1.200)
Tamaño de la comunidad			
<=100.000 Hab.	0.89	0.85	0.83
>100.000 Hab.	0.11	0.15	0.17
País			
México	0.77	0.79	0.73
República Dominicana	0.06	0.06	0.08
Costa Rica	0.06	0.04	0.03
Guatemala	0.02	0.02	0.03
Colombia	0.07	0.06	0.07
Ecuador	0.04	0.04	0.06
Observaciones (Porcentaje %)	42.11	26.69	31.20

MODELO LOGÍSTICO MULTINOMIAL DE MOV. OCUPACIONAL

	Descendente	Ascendente
Duración de la Migración	0.046 ** (0.019)	0.133 *** (0.021)
Nivel educativo (Ref. Sin educación)		
Primaria completa	0.044 (0.131)	-0.081 (0.144)
Secundaria completa	0.263 * (0.146)	0.272 * (0.156)
Media completa o más	0.557 *** (0.167)	0.582 *** (0.181)
Experiencia laboral	-0.000 (0.000)	-0.001 * (0.000)
Edad	0.052 * (0.027)	-0.160 *** (0.029)
Edad ²	-0.001 * (0.000)	0.002 *** (0.000)
Sexo: Femenino	0.143 (0.186)	0.759 *** (0.183)
Redes familiares	-0.091 ** (0.043)	-0.049 (0.045)
Tamaño de la comunidad: > 100.000 Hab.	-0.453 *** (0.155)	-0.012 (0.154)
Dummy País	SI	SI
No. de observaciones	10,510	
Log pseudo-verosimilitud	-10,933.684	
Wald chi2	213.475	
Valor-p	0.000	
Pseudo-R2	0.037	

Fuente: MMP y LAMP, cálculos de los autores. Errores estándar robustos por clúster de individuos en paréntesis. * p<0.1, ** p<0.05, *** p<0.01.

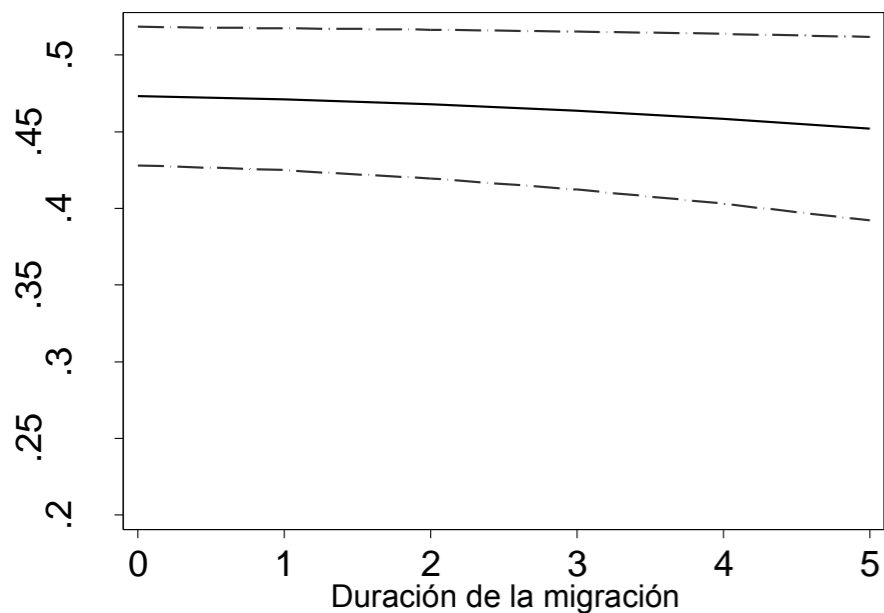
EFECTOS MARGINALES EN LA PROB. DE MOV. OCUPACIONAL

	Descendente	Lateral	Ascendente
Duración de la Migración	-0.002	-0.016 ***	0.018 ***
Nivel educativo (Ref. Sin educación)			
Primaria completa	0.019	-0.001	-0.018
Secundaria completa	0.035	-0.054 **	0.019
Media completa o más	0.069 **	-0.107 ***	0.038
Experiencia laboral	0.000	0.000	-0.000 **
Edad	0.008 ***	0.002	-0.010 ***
Sexo (Ref. Masculino)			
Femenino	-0.060	-0.076 **	0.135 ***
Redes familiares	-0.018 **	0.017 **	0.001
Tamaño de la comunidad			
> 100.000 Hab.	-0.108 ***	0.065 **	0.043 *
País (Ref. México)			
República Dominicana	-0.073	-0.003	0.076 *
Costa Rica	0.068	-0.005	-0.063 **
Guatemala	-0.140 *	-0.073	0.213 ***
Colombia	-0.008	0.005	0.003
Ecuador	-0.129 **	0.003	0.126 **

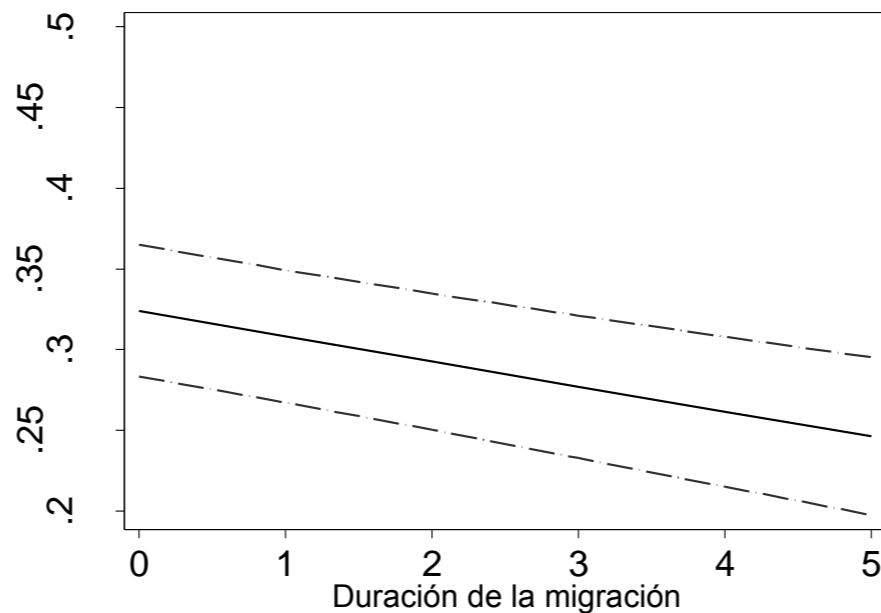
Fuente: MMP y LAMP, cálculos de los autores. Individuo base: Hombre, mexicano, sin educación, con edad promedio 28 años, proveniente de una zona rural. Errores estándar no condicionados en paréntesis. * p<0.1, ** p<0.05, *** p<0.01.

PROB. DE MOV. OCUPACIONAL POR DURACIÓN MIGRACIÓN

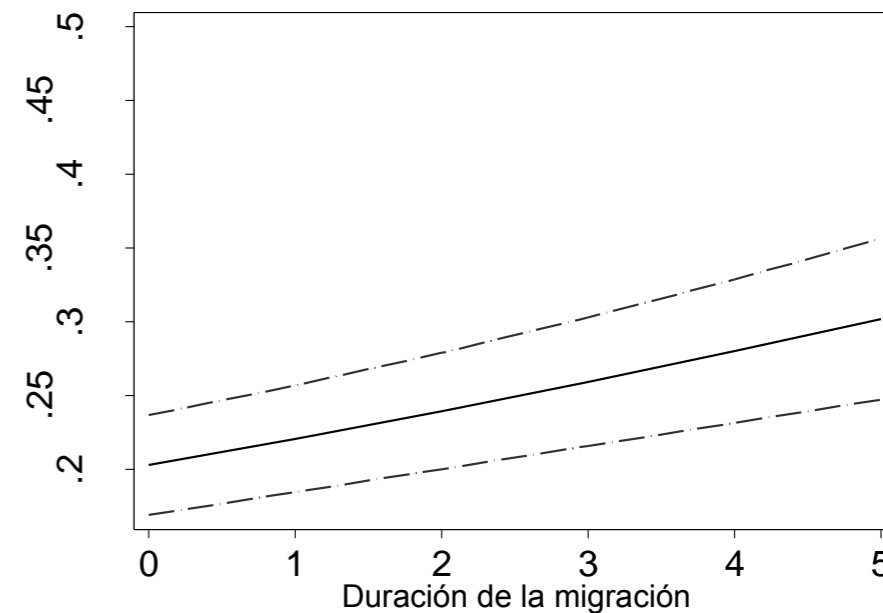
Descendente



Lateral



Ascendente



Fuente: MMP y LAMP, cálculos de los autores. Individuo base: Hombre, mexicano, sin educación, con edad promedio 28 años, proveniente de una zona rural.

CONCLUSIONES (1/2)

- Los jefes migrantes latinoamericanos de la muestra presentaron en general una tendencia hacia la movilidad ocupacional descendente. En específico, entre los migrantes el 42% presentó una movilidad descendente, el 27% una lateral y el 31% una ascendente.
- Para el individuo base, un año más de duración de la migración disminuye en 1.6 puntos porcentuales la probabilidad de presentar una movilidad lateral y aumenta en 1.8 puntos porcentuales la probabilidad de una movilidad ascendente.
- El capital humano del migrante latino es relevante para disminuir la probabilidad de que se presente una movilidad ocupacional lateral. Comparado en el individuo base (sin educación), esta probabilidad se reduce en 5.4 puntos porcentuales si tiene educación secundaria completa, y en 10.7 puntos porcentuales si tiene educación media completa o superior.

CONCLUSIONES (2/2)

- Este trabajo presenta evidencia empírica de que en la asimilación laboral influye el tiempo que permanece el migrante en el país de destino. Los resultados sugieren que existe una movilidad ocupacional de los migrantes latinos con un patrón en forma de “U”.
- Al analizar estos resultados es importante formular un conjunto de políticas laborales que mejoren el perfil ocupacional del migrante latino en el lugar de destino, con lo cual a su vez se promueva el aumento en la calidad de vida de esta población.

GRACIAS

**Grupo de Estudios Macroeconómicos
Facultad de Ciencias Económicas**

gesma@unimilitar.edu.co

<http://gesma0.wix.com/gesma>

BIBLIOGRAFÍA [1/2]

- Albano, A., & Sánchez, J. J. (2015). Leaving Home for a Better Life? Occupational Mobility of Skilled Immigrants: Some Empirical Comments from Spain in Light of the Current Economic Crisis. *El Colegio de la Frontera Norte*, 8(1), 159-187.
- Aysa-Lastra, M., & Cachón, L. (2013a). Segmented Occupational Mobility: The Case of Non-EU Immigrants in Spain. *Centro de Investigaciones Sociológicas*(144), 23-47. doi: 10.5477/cis/reis.144.23
- Bermúdez, R. E. (2014). Career Paths of Skilled Migrants for the Purpose of Study., 29(2), 257.
- Borjas, G. J., Grogger, J., & Hanson, G. H. (2011). Substitution between immigrants, natives, and skill Groups. *NBER Working Papers*, 2
- Cobo, S. D., Giorguli, S., & Alba, F. (2010). Occupational Mobility among Returned Migrants in Latin America: A Comparative Analysis. *The Annals of the American Academy of Political and Social Science*, 630, 245-268.
- Chiswick, Barry R. (1978). "The Effect of Americanization on the Earnings of Foreign-born Men". *The Journal of Political Economy*, 86(5): 897-921.
- Chiswick, B. R., Lee, Y. L., & Miller, P. W. (2005). A Longitudinal Analysis of Immigrant Occupational Mobility: A Test of the Immigrant Assimilation Hypothesis, 332.
- Drbohlav, D., & Džúrov, D. (2007). "Where Are They Going?": Immigrant Inclusion in the Czech Republic (A Case Study on Ukrainians, Vietnamese, and Armenians in Prague). *International Migration*, 45(2), 69-95. doi: 10.1111/j.1468-2435.2007.00404.x
- Fernández, A. L., & Álvarez, M. (2012). Movilidad ocupacional de los trabajadores jóvenes en Argentina en una etapa de crecimiento económico. *Occupational mobility of young workers in Argentina in a period of economic growth.*, 24(48), 63-92.

BIBLIOGRAFÍA [2/2]

- Flores, N. Y. (2010). Assessing Human Capital Transferability into the U.S. Labor Market among Latino Immigrants to the United States. *The Annals of the American Academy of Political and Social Science*, 630(1), 196-204. doi: 10.1177/0002716210368110
- INEGI (Instituto Nacional de Estadística y Geografía). (2009). CMO(Clasificación Mexicana de Ocupaciones). I.
- Massey, D. S., Arango, J., Graeme, H., Kouaouci, A., Pellegrino, A., & Taylor, J. E. (1998). *Worlds in Motion: Understanding International Migration at Century's End*. Oxford, United Kingdom.
- Massey, D. S., Arango, J., Graeme, H., Kouaouci, A., Pellegrino, A., & Taylor, J. E. (2000). Teorías sobre la migración internacional: Una reseña y una evaluación. *Trabajo*, 2(3), 5-50.
- Massey, D. S., & Riosmena, F. (2010). Undocumented Migration from Latin America in an Era of Rising U.S. Enforcement. *The Annals of the American Academy of Political and Social Science*, 630(1), 294-321. doi: 10.1177/0002716210368114
- OEA (Organización de Estados Americanos). (2015). *Migración internacional en las Américas: Tercer informe del Sistema Continuo de Reportes sobre Migración Internacional en las Américas*.
- OIT (Organización Internacional del Trabajo). (2016). *Key Indicators of the Labour Market (KILM) 2015*.
- Polanco, E. A. (2009). Asimilacion laboral de los inmigrantes colombianos en Estados Unidos. *Revista de Economia del Rosario*, 12(1), 67-93. doi: <http://www.urosario.edu.co/economia/ur/RER/Revista-de-Economia-del-Rosario/>
- Rooth, D.-O., & Ekberg, J. (2006). Occupational Mobility for Immigrants in Sweden. *International Migration*, 44(2), 57-77. doi: 10.1111/j.1468-2435.2006.00364.x
- Villarreal, A., & Blanchard, S. (2013). How Job Characteristics Affect International Migration: The Role of Informality in Mexico. *Demography*, 50(2), 751-775. doi: <http://link.springer.com/journal/volumesAndIssues/13524>