

# ¿Cómo diseñar Impuestos Óptimos?

Andres Zambrano  
Universidad de los Andes

# Dos enfoques

- **Tributación a la Ramsey (1927): mejor impuesto dentro de un conjunto disponible de instrumentos (casi siempre lineales)**
  - Asume un individuo representativo
  - Acciones no son observables
  - Impuestos deben pagar un gasto público exógeno
- **Tributación a la Mirrlees (1971): Impuestos no lineales**
  - Asume una población heterogénea de individuos
  - Características y acciones no son observables
  - Tensión entre redistribución e incentivos
- **Conclusiones pueden ser opuestas**

# Impuestos al capital

- Enfoque de Ramsey:
  - Deberían ser 0 para evitar distorsiones que permanecen y se amplían en el tiempo
- Enfoque Mirrlees Dinámico: si heterogeneidad cambia en el tiempo
  - Agentes sobre-acumulan ahorros para asegurarse
  - Impuesto positivo para proveer incentivos a trabajar en siguiente periodo
  - Impuestos a capital incrementan si:
    - Disminuye elasticidad de capital
    - Entre mayor sea la proporción de capital de más ricos
  - Impuestos a herencias deberían ser muy altos
    - Riqueza debe ser consecuencia de propio esfuerzo

# Impuestos laborales óptimos :

- Aumentan con menor elasticidad laboral
  - Disminuye si elasticidad a trabajar informalmente (evasión) aumenta
- Base tributaria debe ser mayor: en países desarrollados 75% de recaudo proviene de impuestos al trabajo
- Deberían depender de características del hogar no manipulables, incluyendo medida de riqueza del hogar (SISBEN), y de la historia
  - Así es más fácil inferir habilidad no observada
  - Países desarrollados lo hacen con edad, hijos, incapacidad

# Impuestos a más ricos:

- Saez et al. (2011) sugiere que impuestos marginales a los más ricos deben ser entre 50% y 80% (83% en USA)
  - Depende de distribución de habilidades (salarios): entre mayor sea la cola, mayor es impuesto marginal
- Disminuye si elasticidad laboral aumenta con ingreso (0.2 para USA)
- Disminuye si hay más posibilidades de eludir impuestos: hay evidencia de que más ricos son más hábiles optimizando carga tributaria
  - Deben evitarse “huecos” en las reglas: e.g. impuestos a las acciones
- Incrementan con elasticidad de negociación (0.3 en USA): si gerentes tienen mayor poder de negociación para fijar sus salarios
  - Sucede en firmas con poca gobernanza

# IVA

- Según Ramsey:
  - Impuestos a bienes inelásticos
- Según Atkinson y Stiglitz (1976):
  - Impuestos solo a bienes finales y uniformes para evitar distorsiones
- Según Mirrlees:
  - Mayor para bienes suntuosos y lograr progresividad
  - Porque están correlacionados con habilidad
- Según Pigou:
  - Muy alto para bienes que generen externalidades negativas
- Recomendación: Impuesto uniforme con excepción de emisiones, “pecados”, pensiones, R&D, educación y cuidado a los niños.

# Impuestos a Empresas

- “Las empresas no son ricas”: generan empleo
- Más impuestos disminuyen inversión y desestimula innovación
- Pero impuestos a las empresas son más fáciles de recaudar que si se cobran a las personas (elasticidad?)
- ¿Cómo diseñarlo entonces? Debe tenerse en cuenta regímenes de países competidores
- Depende negativamente de elasticidad de migración

# Extras

- Impuestos simples: complejidad permite más elusión
- Inseguridad tributaria:
  - Zuleta et al. (2015) muestran que inversión disminuye entre más reformas se hagan
- Todos deberían presentar declaración



# Consideraciones finales

- Más diálogo entre academia y sector público
  - Diseño de impuestos debe tener en cuenta investigaciones
  - Investigaciones deben tener en cuenta restricciones reales que enfrenta gobierno
- Necesitamos más trabajos empíricos calculando elasticidades para Colombia