

# **ESCENARIO BASE Y ANALISIS COSTO BENEFICIO**

**UNIANDES**

Julio 10, 2009

## **Motivación.**

### **Análisis de estática comparativa.**

- Se cuenta con un modelo completo que permite aislar efectos via la comparación de dos posiciones de equilibrio.
- Estático porque no contempla procesos de ajuste.

### **Estática comparativa y economía del bienestar.**

# **Estática comparativa y economía del bienestar aplicada.**

- Tiene por objeto considerar problemas *reales*.
- No se cuenta con un modelo completo que permita aislar efectos via la comparación de dos posiciones de equilibrio.
- Los cambios no necesariamente son únicos.

# Estática comparativa y ACB

- Se sabe más del cambio que del escenario base, el que varía de país a país (subnacional a subnacional).
- El escenario base NO es un modelo de ajuste óptimo a los cambios.
- Los cambios no son únicos.
- Las situaciones que se comparan tienen lugar en períodos de tiempo largos.
- Definir la situación base o sin proyecto requiere conocer la política económica futura.

# Un ejemplo clásico de discusiones sobre el escenario base.

– Little Mirrlees (1969) vs. (1974).

- Comerciadados vs. comerciables.
- Optimalidad de la asignación consumo inversión del gobierno.

– Sen (1972) y las áreas de control.

## Los que consideraremos hoy:

- Inversión privada como escenario base de la inversión pública (Devarajan, Squire y Suthiwart-Narueput, 1997).
- Financiamiento del gasto de inversión del proyecto (Devarajan, Squire y Suthiwart-Narueput, 1997; Harberger, 2003).
- Financiamiento de los saldos netos durante el resto de la vida útil (Devarajan, Squire y Suthiwart-Narueput, 1997; Harberger, 2003).

## **Inversión privada como escenario base de la inversión pública (Devarajan, Squire y Suthiwart-Narueput, 1997).**

- Perspectivas del gobierno o del BM (rol de la condicionalidad).
- Cuando existen ambas opciones, una alternativa de política debería servir de base para juzgar la otra.

# Financiamiento del gasto de inversión del proyecto (Harberger, 2003).

- Proyecto nuevo alternativo (gasto  $I$  fijo).
- Inversión alternativa (gasto  $I$  fijo).
- Consumo gubernamental alternativo (gasto total fijo).
- Aumento del gasto (*atribuible al proyecto*).
  - $\Delta$  endeudamiento (transferencia intergeneracional de costos con beneficios futuros)
  - $\Delta$  presión tributaria (la generación presente reduce su consumo e inversión)



## Importante

Sólo si los cambios en las tasas de los impuestos (o similar) son *atribuibles* a la financiación de la inversión en el proyecto que se analiza habría cambios en los fondos del gobierno que requieren ser corregidos por la valuación de bienestar de los fondos gubernamentales o precio sombra de los fondos del gobierno.

## Otros casos posibles de financiamiento

- Financiamiento atado vs. libremente disponible (ONUDI, 1972; Londero, 1987).
- Inversión extranjera directa (Londero, 1987).
- Reinversión de ganancias de no residentes que hubieran sido remitidas.

# Financiamiento de los flujos durante la operación (corrientes y de capital).

- Desaparición de otros gastos (liberación de fondos por, p.e., préstamos que terminan, gastos de mantenimiento que terminan, etc.)
- Crecimiento “vegetativo” de la recaudación (i.e., no hay aumentos en las tasas), a menos que en *ausencia del proyecto* se hubieran reducido las tasas.
- Aumento de las tasas *atribuible* a los gastos adicionales del proyecto que se analiza.

## Importante

Sólo si los cambios en las tasas de los impuestos (o similares) fueran *atribuibles* al proyecto habría cambios en los fondos del gobierno que requieren ser corregidos por la valuación de bienestar de los fondos gubernamentales o precio sombra de los fondos del gobierno.

## Para pensar o comentar

- Cuándo debería considerarse la alternativa de inversión privada al analizar proyectos del gobierno?
- Cambia el gobierno la presión tributaria debido a (atribuible) proyectos específicos o lo hace en función de niveles y composición deseados del gasto total determinados por razones políticas o ideológicas?
- Es la valuación de bienestar de los fondos gubernamentales *hoy* un instrumento (fundamentalmente) útil para evaluar proyectos o para determinar el nivel del gasto y su mejor financiación?
- Debería el precio sombra de los fondos del gobierno ser usado para evaluar proyectos si no se lo utiliza para optimizar el nivel de gasto y su financiamiento?
- Hay que distinguir entre el financiamiento de la inversión y el de los restantes flujos?
- Hay alguna similitud entre estas discusiones y la de Little y Mirrlees (1969) vs. Little Mirrlees (1974)? Es la observación de Sen(1972) relevante?

# Referencias

- Devarajan, S., L. Squire y S. Suthiwart-Narueput (1997) “Beyond Rate of Return: Reorienting Project Appraisal”, *World Bank Research Observer* 12(1), pp. 35-46.
- Harberger, A. (2003) “Some Recent Advances in Economic Project Evaluation”, *Cuadernos de Economía* 40(121), pp. 579-88.
- Little, I. y Mirrlees, J. (1969), *Manual of Industrial Project Analysis in Developing Countries*, Vol. II, Social Cost-Benefit Analysis, OECD, París.
- Little, I. y J. Mirrlees (1974) *Project Appraisal and Planning for Developing Countries*, Basic Books, Nueva York.
- Londero, E. (1996) *Benefits and Beneficiaries. An Introduction to Estimating Distributional Effects in Cost-Benefit Analysis*, second edition (first edition 1987), Inter-American Development Bank, Washington, DC.
- Sen, A. K. (1972) “Control Areas and Accounting Prices: An Approach to Economic Evaluation”, *Economic Journal*, 82(325S), pp. 486-501. Reimpreso en A. K. Sen, *Resources, Values and Development*, Harvard University Press, Cambridge (Mass.), 1984.