

FECUNDIDAD Y MIGRACIÓN INTERNACIONAL: UNA MIRADA AL CASO COLOMBIANO

Ingrid Rocío Moreno Cupa (ingrid.moreno@unimilitar.edu.co)

Adriana Carolina Silva Arias (adriana.silva@unimilitar.edu.co)

Jaime Andrés Sarmiento Espinel (jaime.sarmiento@unimilitar.edu.co)

Universidad Militar Nueva Granada

V Congreso de Economía Colombiana

Universidad de los Andes

Septiembre 30 de 2016

MOTIVACIÓN

- La migración implica la separación física cuando viaja un solo cónyuge o la adaptación de la pareja a un nuevo entorno cuando migran los dos. Por tanto, este suceso puede constituirse en un determinante de las decisiones reproductivas de una pareja.
- Por un lado, las tasas globales de fecundidad (TGF) en Colombia han ido en descenso. Para 2010 esta cifra fue de 2.1, estando cercana al nivel de reemplazo de 2 hijos por mujer (Flórez & Sánchez, 2013).
- Por otro lado, la migración de los colombianos ha ido en aumento. Aproximadamente 3,378,345 colombianos residían en el extranjero en 2005 (DANE, 2005).
- Sin embargo, son escasas las investigaciones que analizan la asociación entre migración y fecundidad en Colombia.

ESTE TRABAJO

- Analizó la incidencia de la migración internacional en la fecundidad de las parejas colombianas.
- Para este fin, se examinó a través de un modelo de sobrevivencia de eventos repetidos, si la ocurrencia de un evento migratorio de la pareja un año antes incide en el riesgo del nacimiento de un hijo.
- La muestra utilizada proviene del Proyecto Latinoamericano de Migración (LAMP-COL14), el cual permite construir la historia de eventos (nacimientos, migraciones) de hombres y mujeres que al momento de la encuesta se encontraban en pareja.

REVISIÓN DE LA LITERATURA

Para explicar el impacto de la migración sobre la fecundidad, la literatura ha planteado cuatro hipótesis:

- 1. Disrupción:** cuando migra uno de los dos cónyuges, el tiempo y espacio de los nacimientos de los hijos cambia (Agadjanian, Yabiku & Cau, 2011; Millman & Potter, 1984).
- 2. Adaptación:** las parejas que migran juntas ajustan de forma gradual sus decisiones de fecundidad al nuevo entorno económico, social y cultural del país receptor (Beine, Docquier & Schiff, 2013; Lindstrom & Giorguli, 2002).
- 3. Socialización:** las decisiones de fecundidad de los migrantes reflejan las preferencias del entorno en el que crecieron en su infancia (Hervitz, 1985).
- 4. Selección:** los migrantes representan un selecto grupo de personas con características específicas (Chattopadhyay, White & Debpuur, 2006; Ribe & Schultz, 1980).

DATOS

- Se extrajo una submuestra de parejas del Proyecto Latinoamericano de Migración (LAMP-COL 14). Esta base contiene 14 comunidades entrevistadas entre 2008 y 2013.
- Características de la submuestra:
 - Parejas heterosexuales mayores de 15 años con información desde 1965 en adelante (1,381 parejas, 23,282 años-pareja, 2,415 nacimientos).
 - La pareja se conformó cuando la mujer tenía por lo menos 15 años.
 - Información año a año de la pareja hasta que ocurra alguno de los siguientes eventos:
 - i) La mujer llegó al final de la edad reproductiva (49 años).
 - ii) Es el año en que se entrevistó a la pareja.

METODOLOGÍA

Estimación: Se estimó un modelo de intervalos de nacimientos mediante el análisis de sobrevivencia de eventos repetidos (modelo de riesgo condicional) usando una distribución de sobrevivencia Weibull. Se utilizaron errores robustos agrupados por pareja.

Variable dependiente: Riesgo de nacimiento de un hijo (t).

Variables independientes: Migración de uno o los dos miembros de la pareja ($t-1$), edad (t), años de educación ($t-1$), experiencia laboral acumulada ($t-1$), tamaño y prevalencia migratoria por sexo de la comunidad (t).

ESTADÍSTICOS DESCRIPTIVOS (1/2)

	Media/ Frecuencia	Desviación estándar
Años en pareja (<i>t</i>)	6.762	5.701
Edad Hombre (<i>t</i>)	38.680	9.692
Edad Mujer (<i>t</i>)	34.196	8.389
Área lugar de origen (<i>t</i>)		
Rural	0.246	
Urbana	0.754	
Años de educación Hombre (<i>t-1</i>)	8.897	4.778
Años de educación Mujer (<i>t-1</i>)	8.910	4.390
Experiencia laboral acumulada Hombre (<i>t-1</i>)	151.325	97.943
Experiencia laboral acumulada Mujer (<i>t-1</i>)	146.059	97.282
Experiencia migratoria de la pareja (<i>t-1</i>)		
Ambos en Colombia	0.988	
Hombre migró	0.007	
Mujer migró	0.002	
Ambos migraron	0.004	
Prevalencia migratoria Hombres de la comunidad (<i>t</i>)	0.052	0.038
Prevalencia migratoria Mujeres de la comunidad (<i>t</i>)	0.041	0.030

Fuente: LAMP Colombia. Cálculos propios.

ESTADÍSTICOS DESCRIPTIVOS (2/2)

	Media/ Frecuencia	Desviación estándar
Años-pareja de estar en riesgo de tener		
Hijo 1	0.215	
Hijo 2	0.232	
Hijo 3	0.300	
Hijo 4	0.165	
Hijo 5	0.057	
Hijo 6	0.018	
Hijo 7	0.007	
Hijo 8	0.002	
Hijo 9	0.003	
Hijo 10	0.001	
Hijo 11	0.000	
Hijo 12	0.000	
<i>Número de años-pareja</i>	23,282	

RESULTADOS ESTIMACIÓN MODELO (1/2)

	Coeficientes	Errores robustos
Edad Hombre (<i>t</i>)	-0.007 *	(0.004)
Edad Mujeres (<i>t</i>)	-0.049 ***	(0.005)
Años de educación Hombre (<i>t-1</i>)	-0.014 **	(0.007)
Años de educación Mujer (<i>t-1</i>)	-0.008	(0.007)
Experiencia laboral acumulada Hombre (<i>t-1</i>)	-0.008 ***	(0.002)
Experiencia laboral acumulada Mujeres (<i>t-1</i>)	-0.008 ***	(0.002)
Experiencia migratoria de la pareja (<i>t-1</i>) (ref. ambos en Colombia)		
Hombre migró	-0.673	(0.420)
Mujer migró	0.275	(0.653)
Ambos migraron	-0.562 *	(0.313)
Área lugar de origen (<i>t</i>) (ref. rural)		
Urbana	-0.047	(0.057)
Prevalencia migratoria Hombres de la comunidad (<i>t</i>)	-0.832	(1.272)
Prevalencia migratoria Mujeres de la comunidad (<i>t</i>)	4.892 ***	(1.635)

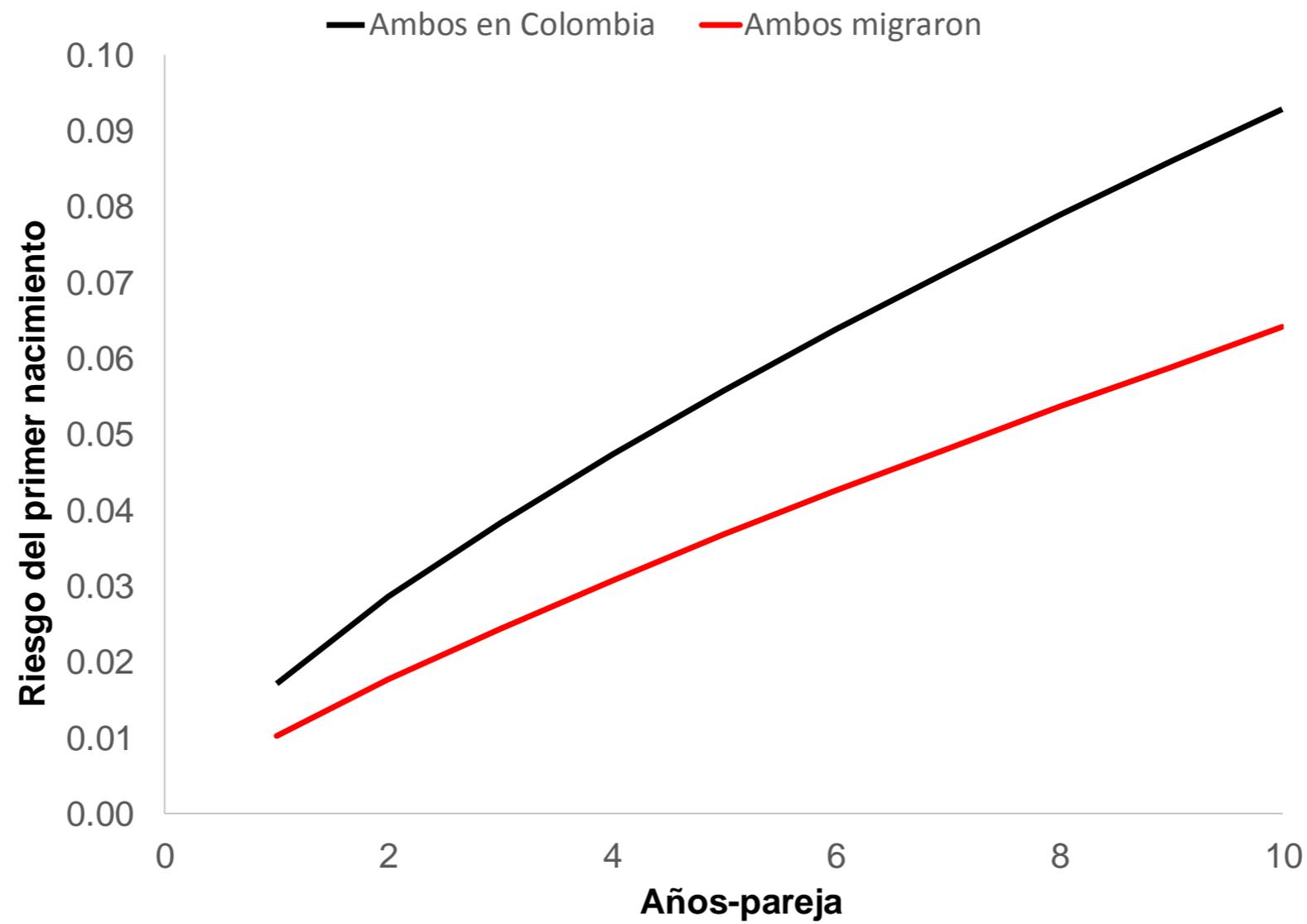
Fuente: LAMP Colombia. Cálculos propios. Nota: *** $p > 1\%$, ** $p > 5\%$ y * $p > 10\%$. Errores estándar robustos agrupados por pareja en paréntesis.

RESULTADOS ESTIMACIÓN MODELO (2/2)

	Coeficientes	Errores robustos
Constante	0.140	(0.121)
Años-pareja de estar en riesgo de tener		
Hijo 1	0.551 ***	(0.021)
Hijo 2	0.038 *	(0.021)
Hijo 3	-0.038	(0.027)
Hijo 4	-0.061	(0.041)
Hijo 5	0.049	(0.050)
Hijo 6	0.156 *	(0.081)
Hijo 7	0.326 ***	(0.077)
Hijo 8	0.395 ***	(0.122)
Hijo 9	0.177	(0.178)
Hijo 10	-15.882 ***	(1.015)
Hijo 11	1.293 ***	(0.027)
Hijo 12	-14.404 ***	(1.101)

Fuente: LAMP Colombia. Cálculos propios. Nota: ***p> 1%, **p>5% y *p>10%.
Errores estándar robustos agrupados por pareja en paréntesis.

RIESGO DEL PRIMER NACIMIENTO EN LOS PRIMEROS DIEZ AÑOS-PAREJA



Fuente: LAMP Colombia. Cálculos propios.

CONCLUSIONES

- En un hogar colombiano no migrante el número de hijos es mayor con respecto a los hogares donde al menos uno de los dos cónyuges ha migrado. El número máximo de hijos tiende a duplicarse (6-12).
- Se presentan cambios en las decisiones reproductivas de las parejas que migran juntas, pues el riesgo de nacimiento del primer hijo es menor con respecto a aquellas parejas que deciden quedarse en el país. La diferencia de este riesgo se hace más visible a medida que aumentan los años de unión.
- Cuando el hombre migra solo, el riesgo de nacimiento de un hijo es menor como consecuencia de la separación física.
- Futuras investigaciones podrían considerar el impacto de la fecundidad sobre la migración.

BIBLIOGRAFÍA (1/2)

- Agadjanian, V., Yabiku, S. T., & Cau, B. (2011). Men's Migration and Women's Fertility in Rural Mozambique. *Demography*, 48(3), 1029-1048.
- Alonso, L., & Nieto, M. (2007). ¿Está preparado nuestro país para asumir los retos que plantea el envejecimiento poblacional? *Salud Uninorte*, 23(2), 292-301.
- Ban, B., Karki, S., Shrestha, A., & Hodgins, S. (2012). Spousal Separation and Interpretation of Contraceptive Use and Unmet Need in Rural Nepal. *International Perspectives on Sexual and Reproductive Health*, 38(1), 43-47.
- Beine, M., Docquier, F., & Schiff, M. (2013). International migration, transfer of norms and home country fertility. *Canadian Journal of Economics/Revue canadienne d'économique*, 46(4), 1406-1430. doi: 10.1111/caje.12062
- Bongaarts, J. (1978). A Framework for Analyzing the Proximate Determinants of Fertility. *Population and Development Review*, 4(1), 105-132. doi: 10.2307/1972149
- Chattopadhyay, A., White, M. J., & Debpuur, C. (2006). Migrant Fertility in Ghana: Selection versus Adaptation and Disruption as Causal Mechanisms. *Population Studies*, 60(2), 189-203. doi: <http://www.tandfonline.com/loi/rpst20>
- DANE (Departamento Administrativo Nacional de Estadística). (2005). *Estimación de la migración 1973-2005* (Vol. 6). Colombia.
- Fargues, P. (2011). International Migration and the Demographic Transition: A Two-Way Interaction. *International Migration Review*, 45(3), 588-614. doi: 10.1111/j.1747-7379.2011.00859.x
- Flórez, C. E., & Sánchez, L. M. (2013). *Fecundidad y familia en Colombia: Hacia una segunda transición demográfica?*

BIBLIOGRAFÍA (2/2)

- Goldstein, S., & Goldstein, A. (1981). The Impact of Migration on Fertility: an 'Own Children' Analysis for Thailand. *Population Studies*, 35(2), 265-284. doi: 10.2307/2174939
- Hervitz, H. M. (1985). Selectivity, Adaptation, or Disruption? A Comparison of Alternative Hypotheses on the Effects of Migration on Fertility: The Case of Brazil. *The International Migration Review*, 19(2), 293-317. doi: 10.2307/2545774
- Lindstrom, D., & Giorguli, S. (2002). The Short- and Long-Term Effects of U.S. Migration Experience on Mexican Women's Fertility. *Social Forces*, 80(4), 1341-1368.
- Lindstrom, D., & Giorguli, S. (2007). The interrelationship of fertility, family maintenance and Mexico-U.S. Migration. *Demographic Research*, 56(28), 821-858.
- Massey, D. S., & Mullan, B. P. (1984). A Demonstration of the Effect of Seasonal Migration on Fertility. *Demography*, 21(4), 501-517.
- Millman, S. R., & Potter, R. G. (1984). The Fertility Impact of Spousal Separation. *Studies in Family Planning*, 15(3), 121-126. doi: 10.2307/1965462
- Prentice, R. L., Williams, B. J., & Peterson, A. V. (1981). On the Regression Analysis of Multivariate Failure Time Data. *Biometrika*, 68(2), 373-379. doi: 10.2307/2335582
- Ribe, H., & Schultz, P. (1980). Migrant and native fertility in Colombia in 1973: Are migrants selected according to their reproductive preferences? (E. G. Center, Trans.). Connecticut: Yale University.
- Sevoyan, A., & Agadjanian, V. (2010). Male Migration, Women Left Behind, and Sexually Transmitted Diseases in Armenia. *The International Migration Review*, 44(2), 354-375.



GRACIAS

gesma@unimilitar.edu.co
<http://gesma0.wix.com/gesma>
<http://gesma0.wix.com/gesma-migracion>