



CONGRESO DE ECONOMÍA COLOMBIANA
50 AÑOS CEDE
Panel Sobre Economía Regional

SEGMENTACIÓN INTER E INTRAREGIONAL EN EL MERCADO LABORAL URBANO DE COLOMBIA 2001 - 2006

**CARLOS HUMBERTO ORTIZ, JOSÉ IGNACIO URIBE y
ÉRIKA RAQUEL BADILLO**

GRUPO DE INVESTIGACIONES EN ECONOMÍA LABORAL

Cidse

Centro de Investigaciones y Documentación Socioeconómica



LAS PREGUNTA POR LA SEGMENTACIÓN

- ¿Está segmentado el mercado laboral urbano de Colombia? ¿O es un mercado integrado?
- ¿Incide la localización geográfica de las ciudades en la segmentación laboral?
- ¿Bastan los diferenciales de capital humano para explicar los diferenciales de salarios?

MERCADOS SEGMENTADOS (DUALISMO)

- Con base en la teoría del desarrollo económico, algunos autores han planteado que **los mercados laborales**, especialmente los de los países subdesarrollados, se dividen en varios **segmentos**. Entre tales segmentos, por definición, **la movilidad laboral es reducida o nula**.
- Renacimiento de la hipótesis de la segmentación.

MERCADOS SEGMENTADOS (DUALISMO)

- La restricción a la movilidad laboral implica la **violación de la ley de un solo precio**: el salario –precio del trabajo– varía dependiendo no sólo de las características intrínsecas del trabajador sino también de las características del sector donde el trabajador logra contratarse:

“La literatura más moderna sobre dualismo en los mercados laborales hace énfasis en que, para que se presente dualismo, diferentes salarios deben ser pagados en diferentes sectores a trabajadores comparables” (Fields, 2005, traducción libre).

¿EXISTE SEGMENTACIÓN? SÍ

- Es usual que los analistas identifiquen **subconjuntos del mercado laboral colombiano** que exhiben diferenciales salariales entre trabajadores comparables (Bourguignon, 1979; Magnac, 1991; Fields, 1980; Gracia et al, 2001).



¿EXISTE SEGMENTACIÓN? SÍ

- Quienes analizan el efecto de las **diferencias geográficas** también observan que existen diferenciales salariales entre las áreas metropolitanas para trabajadores con las mismas características (Galvis, 2004; Romero, 2006).

¿EXISTE SEGMENTACIÓN? SÍ

Características de la divergencia económica entre departamentos de Colombia:

- Bogotá aumenta su PIB per cápita con respecto al resto.
- La clasificación ordinal de los departamentos según ingreso per cápita tiende a mantenerse en el tiempo.
- Los departamentos más pobres permanecen en la misma situación de pobreza (Bonet y Meisel 2007, 2004, 1999).

Similar a la experiencia internacional desde 1960 (Perry et al, 2007)

¿EXISTE SEGMENTACIÓN? SÍ, PERO NO...

Sin embargo, cuando se está a punto de concluir que las diferencias salariales entre agrupaciones y entre regiones implican segmentación laboral, los analistas se retractan.

Argumentan entonces que existen **problemas de medición** –precios y canastas de consumo diferentes–, o que existen **factores inobservables o no incluidos** que podrían explicar los diferenciales de remuneración –calidad de la educación, inteligencia, habilidad empresarial, gusto por la autonomía, etc.–, o que la **segmentación es parcial**, o una **combinación de las anteriores**.

ENTONCES: MERCADO LABORAL ÚNICO E INTEGRADO...

- Los hacedores de política económica han dictado sus **reformas laborales como si los mercados laborales urbanos en Colombia estuvieran integrados**, como si las políticas laborales operaran igual para empresas grandes y pequeñas, como si los mercados laborales de Bogotá, Ibagué y Pasto fueran estructuralmente iguales.
- Este estado de cosas no es satisfactorio. Es bien conocido que el tratamiento igual a los desiguales es inequitativo.



ENFOQUE INTRA E INTERREGIONAL

Se sugiere en este trabajo que un análisis de las remuneraciones laborales por **tamaño de las empresas** que incorpora la **dimensión regional** pone más claramente en evidencia la **segmentación del mercado laboral colombiano**.

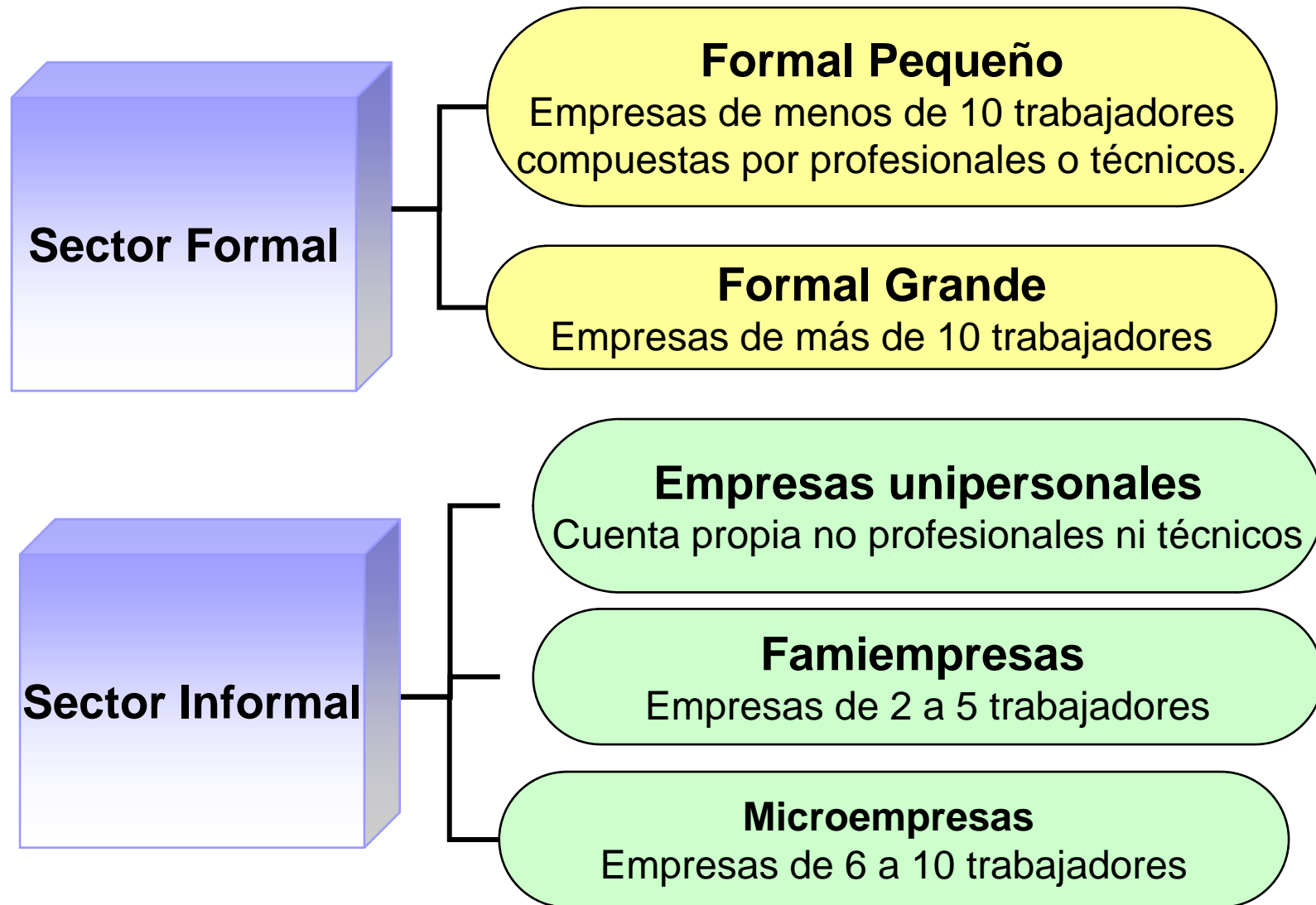
HIPÓTESIS DE SEGMENTACIÓN

- **Segmentación de escala:** A mayor escala, mayor remuneración. Esta segmentación opera primordialmente entre las empresas de una región. Se debe fundamentalmente a las restricciones de acceso al capital físico y al capital humano.
- **Segmentación regional:** Efecto regional sobre las remuneraciones. Variables: Tamaño de las ciudades, desarrollo industrial, frontera, puerto, ciudad intermedia (García, 2006). La segmentación regional se debe primordialmente a las barreras a la movilidad del trabajo y a otros factores regionales (dotación infraestructural relativa de las regiones).

PROPUESTA METODOLÓGICA

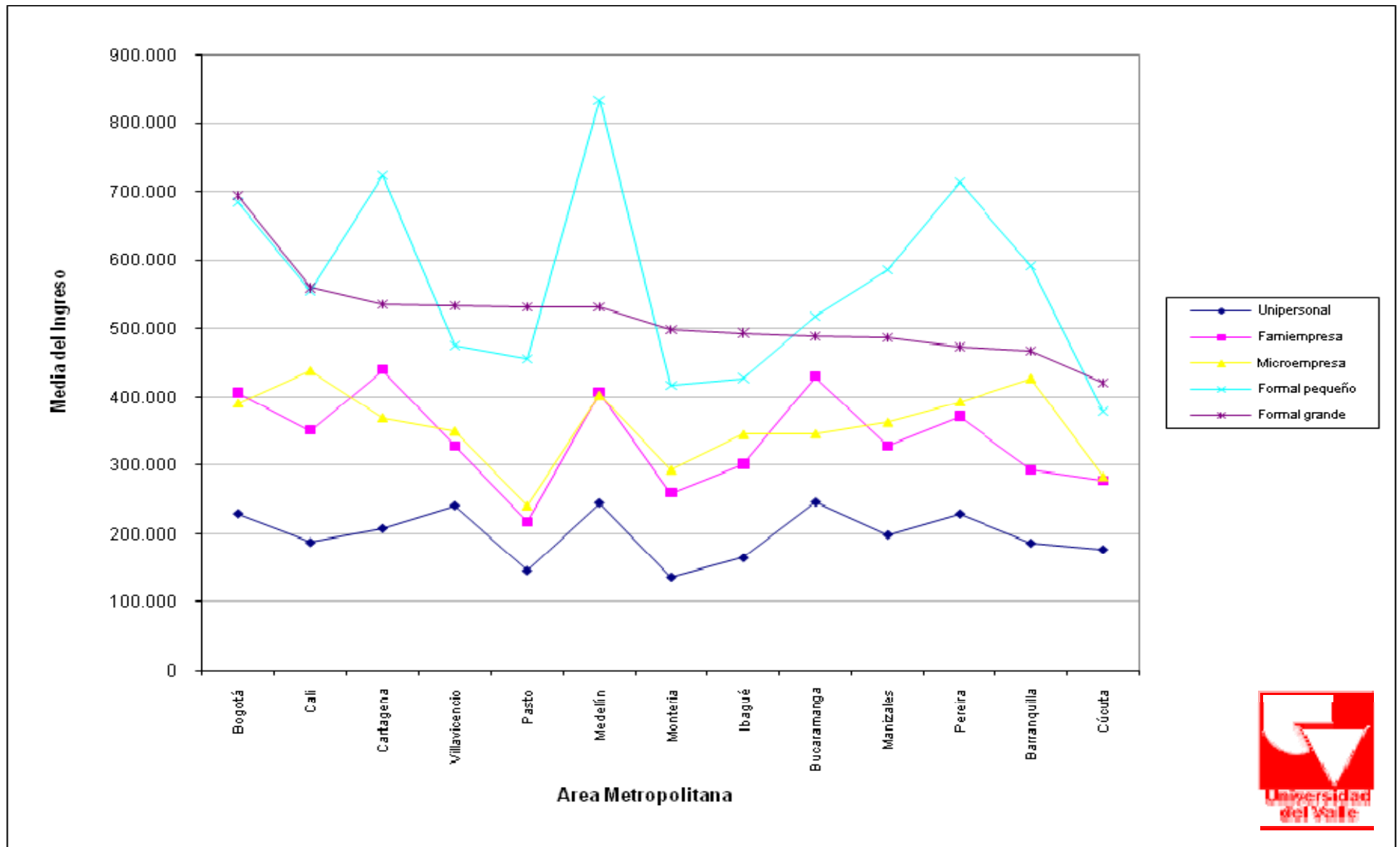
- Se utiliza la Encuesta Continua de Hogares (ECH) del DANE (segundo trimestre de 2001-2006).
- Trece principales áreas metropolitanas: Barranquilla, Bogotá, Bucaramanga, Cali, Cartagena, Cúcuta, Ibagué, Manizales, Medellín, Montería, Pasto, Pereira y Villavicencio.
- Modelo: Ecuaciones de Mincer corregidas por sesgo de selección.
- Escala de las empresas →→→

PROPUESTA METODOLÓGICA



GRÁFICA 1

Remuneración Media por Tamaño de Planta y Área Metropolitana 2006





ANÁLISIS DE LA GRÁFICA 1

1. Gran dispersión de los ingresos: el sector formal tiene sistemáticamente mayores remuneraciones salariales que el sector informal.
2. La remuneración media de los formales pequeños y grandes coincide fuertemente. Sin embargo, como se verá después, la igualación de las medias no refleja las diferencias marginales.
3. Los ingresos medios de los trabajadores en fami y micro-empresas son prácticamente iguales en cada ciudad.



ANÁLISIS DE LA GRÁFICA 1

4. La menor remuneración media en todas las áreas metropolitanas les corresponde a los unipersonales.

5. La remuneración media según tamaño, R, se ordena de la misma forma en todas las áreas metropolitanas:

$R(\text{Unipersonal}) < R(\text{Famiempresa}) \approx R(\text{Microempresa}) < R(\text{Formal Pequeña}) \approx R(\text{Formal Grande})$

PROPUESTA METODOLÓGICA

- 1. Regresión Minceriana:** educación, experiencia, género y jefatura del hogar.
- 2. Regresión Minceriana con Variables de Tamaño por Rangos:** Modelo uno más variables de tamaño: unipersonal, famiempresa, microempresa, formal pequeño y formal grande.
- 3. Regresión Minceriana con Variables de Tamaño y Efectos Locales:** Modelo dos más variables ficticias por ciudad.
- 4. Regresión Minceriana con Efectos Locales por Nivel Educativo:** Modelo tres más variables interactivas de ciudad y nivel educativo.
- 5. Regresión Minceriana con Variables *Spline* de Educación:** Modelo tres más variables spline de nivel educativo.

MODELO 1. Regresión Minceriana

		2001		2002		2003		2004		2005		2006	
C	constante	-5,8848	***	-5,8811	***	-5,8664	***	-5,8517	***	-5,9645	***	-5,7249	***
O	educación	0,1133	***	0,1128	***	0,1086	***	0,1080	***	0,11099	***	0,1036	***
R	experiencia	0,0220	***	0,0221	***	0,0195	***	0,0213	***	0,02344	***	0,0175	***
R	experiencia2	-0,0002	***	-0,0002	***	-0,0002	***	-0,0002	***	-0,0002	***	-0,0001	***
E	género	0,0076		-0,0001		0,0442	***	0,0395	***	0,0853	***	0,0548	***
C	jefe	0,1298	***	0,1172	***	0,1244	***	0,1225	***	0,1385	***	0,1282	***
C													
I	lambda	-0,0635	***	-0,1017	***	-0,0866	***	-0,1202	***	-0,0502	***	-0,1222	***
Ó													
N	N	36114		34479		35000		35502		39458		39982	
													* p<.1; ** p<.05; *** p<.01

Fuente: Procesamiento de la ECH 2001-2006 II Trimestre. Cálculos de los autores.



MODELO 1. Regresión Minceriana

Capital humano

- El ingreso aumenta con la educación.
- El ingreso también aumenta con la experiencia.
- La experiencia al cuadrado se relaciona negativamente con el ingreso.

Condiciones socioeconómicas

- El género masculino se relaciona positivamente con el ingreso.
- La jefatura del hogar también se relaciona positivamente.

Casi todas las estimaciones son significativas al 1%. El coeficiente lambda de Heckman es siempre significativo.



MODELO 2. Regresión Minceriana con Variables de Tamaño por Rangos

		2001		2002		2003		2004		2005		2006	
C	constante	-5,4611	***	-5,4769	***	-5,4580	***	-5,4788	***	-5,6047	***	-5,3944	***
O	educación	0,0979	***	0,0974	***	0,0930	***	0,0935	***	0,0963	***	0,0905	***
R	experiencia	0,0208	***	0,0220	***	0,01986	***	0,0222	***	0,0245	***	0,0186	***
R	experiencia2	-0,0002	***	-0,0002	***	-0,0002	***	-0,0002	***	-0,0002	***	-0,0001	***
E	género	-0,0141		-0,0294	***	0,0156	*	0,01238		0,0639	***	0,0290	***
C	jefe	0,1047	***	0,1058	***	0,1039	***	0,1054	***	0,1213	***	0,1153	***
C													
I	unipersonal	-0,4301	***	-0,4470	***	-0,4564	***	-0,4418	***	-0,4215	***	-0,4102	***
Ó	famiempresa	-0,3244	***	-0,3263	***	-0,3075	***	-0,2928	***	-0,2805	***	-0,2536	***
N	microempresa	-0,1653	***	-0,1501	***	-0,1743	***	-0,1333	***	-0,1643	***	-0,1296	***
	formal pequeña	-0,3340	***	-0,3117	***	-0,2585	***	-0,3244	***	-0,1846	***	-0,2423	***
	lambda	-0,0866	***	-0,1003	***	-0,0953	***	-0,1222	***	-0,0476	***	-0,1233	***
	N	36114		34479		35000		35502		39458		39982	

* p<.1; ** p<.05; *** p<.01

Fuente: Procesamiento de la ECH 2001-2006 II Trimestre. Cálculos de los autores.



MODELO 2. Regresión Minceriana con Variables de Tamaño por Rangos

- Los efectos del capital humano se preservan, pero se corrige el sesgo de escala.
- Las nuevas regresiones arrojan **coeficientes negativos y significativos para las variables de tamaño.**
- Como los coeficientes de tamaño son negativos y significativos de forma consistente, esto se interpreta como **evidencia de segmentación laboral.**
- El **efecto tamaño** sobre la remuneración laboral se ordena de la siguiente forma:

Unipersonal < Famiempresa \approx Formal Pequeña < Microempresa < Formal Grande

Resultados consistentes con la hipótesis de segmentación de escala: **a mayor escala, mayor remuneración laboral.**



MODELO 3. Regresión Minceriana con Efectos Locales

		2001		2002		2003		2004		2005		2006	
C	constante	-5,3890	***	-5,3903	***	-5,2986	***	-5,3573	***	-5,3980	***	-5,3035	***
O	educación	0,0981	***	0,0985	***	0,0926	***	0,0936	***	0,0943	***	0,0911	***
R	experiencia	0,0199	***	0,0218	***	0,0162	***	0,0206	***	0,0208	***	0,0192	***
R	experiencia2	-0,0002	***	-0,0002	***	-9,66E-05	***	-0,0002	***	-0,0002	***	-0,0001	***
E	Género	-0,0174	*	-0,0251	***	0,0050		0,0120		0,0449	***	0,0364	***
C	Jefe	0,0930	***	0,0971	***	0,0779	***	0,0890	***	0,1070	***	0,1106	***
C													
I	unipersonal	-0,4202	***	-0,4298	***	-0,4386	***	-0,4181	***	-0,4096	***	-0,3831	***
Ó	famiempresa	-0,3120	***	-0,3174	***	-0,2952	***	-0,2774	***	-0,2593	***	-0,2339	***
N	microempresa	-0,1599	***	-0,1486	***	-0,1693	***	-0,1284	***	-0,1519	***	-0,1273	***
	formal pequeña	-0,3246	***	-0,3126	***	-0,2441	***	-0,3068	***	-0,1747	***	-0,2212	***
	Medellín	-0,0140		-0,0397	**	0,0383	**	-0,0181		-0,0284	*	-0,0141	
	Barranquilla	-0,0586	***	-0,1533	***	-0,1900	***	-0,2103	***	-0,0843	***	-0,2235	***
	Manizales	-0,0475	**	-0,1753	***	-0,0797	***	-0,1185	***	-0,2060	***	-0,1304	***
	Villavicencio	0,0270		-0,0754	***	-0,0320		-0,0276		-0,1611	***	-0,0755	***
	Pasto	-0,2449	***	-0,2075	***	-0,2140	***	-0,2095	***	-0,3047	***	-0,3475	***
	Cúcuta	-0,0746	***	-0,0131		-0,0549	***	-0,0991	***	-0,1591	***	-0,1779	***
	Pereira	-0,0336	*	0,0100		0,0157		0,0015		-0,0335	**	-2,04E-06	
	Bucaramanga	0,0104		-0,0877	***	-0,0631	***	-0,0696	***	-0,1044	***	-0,0332	**
	Cali	0,0172		-0,0320	*	-0,0564	***	-0,0225		-0,0167		-0,0886	***
	Cartagena	-0,0582	***	-0,1307	***	0,0112		-0,0648	***	0,0154		-0,1038	***
	Montería	-0,0704	***	-0,1878	***	-0,2061	***	-0,2092	***	-0,2856	***	-0,3547	***
	Ibagué	-0,1560	***	-0,1810	***	-0,1595	***	-0,2129	***	-0,1836	***	-0,2016	***
	Lambda	-0,1093	***	-0,1096	***	-0,1608	***	-0,1543	***	-0,1062	***	-0,1161	***
N		36114		34479		35000		35502		39458		39982	

* p<.1; ** p<.05; *** p<.01

Fuente: Procesamiento de la ECH 2001-2006 II Trimestre. Cálculos de los autores.



MODELO 3. Regresión Minceriana con Efectos Locales

- Con respecto a **Bogotá** las demás áreas metropolitanas tienen una **desventaja en la generación de ingresos**. Este fenómeno parece ser **significativo y sistemático sólo en los casos de Pasto, Barranquilla, Manizales, Montería e Ibagué**.
- Ser **ciudad de frontera** (Pasto), o ser **puerto** (B/quilla), o ser **ciudad intermedia** (Manizales, Ibagué y Montería) son características que se relacionan con una mayor participación de actividades informales (García, 2005).
- Los efectos del capital humano y del tamaño de planta se preservan.

MODELO 4.

	2001		2002		2003		2004		2005		2006	
Medellín	0,0911 **		0,1197 ***		0,1069 ***		0,0620		0,0891 **		0,0974 ***	
Barranquilla	0,1829 ***		0,0532		0,0058		-0,0206		0,1573 ***		-0,0900 **	
Manizales	0,0078		-0,0426		-0,0092		-0,0166		-0,2731 ***		-0,1348 ***	
Villavicencio	0,1737 ***		0,0349		0,1152 ***		0,1155 **		-0,0458		0,0773 *	
Pasto	-0,2161 ***		-0,1103 ***		-0,1236 ***		-0,1233 ***		-0,2251 ***		-0,3949 ***	
Cucuta	0,1434 ***		0,2476 ***		0,1596 ***		0,1171 ***		0,0188		-0,0259	
Pereira	0,1299 ***		0,2005 ***		0,1908 ***		0,2145 ***		0,0746 **		0,1234 ***	
Bucaramanga	0,2414 ***		0,1133 ***		0,1288 ***		0,0794 *		0,0324		0,1332 ***	
Cali	0,1134 ***		0,0898 **		0,1373 ***		0,1379 ***		0,0491		-0,1112 ***	
Cartagena	0,0974 **		0,1055 **		0,3404 ***		0,1867 ***		0,3079 ***		0,0514	
Montería	0,0302		-0,1340 ***		-0,1378 ***		-0,0633		-0,2181 ***		-0,3871 ***	
Ibagué	-0,0508		-0,0249		0,0004		-0,1734 ***		-0,1182 ***		-0,1299 ***	
Medellín x educación	-0,0099 **		-0,0151 ***		-0,0056		-0,0068 **		-0,0107 ***		-0,0102 ***	
B_quilla x educación	-0,0243 ***		-0,0199 ***		-0,0185 ***		-0,0175 ***		-0,0224 ***		-0,0124 ***	
Manizales x educación	-0,0045		-0,0123 ***		-0,0057		-0,0088 **		0,0076 **		0,0011	
V_cencio x educación	-0,0143 ***		-0,0099 **		-0,0135 ***		-0,0130 ***		-0,0105 ***		-0,0147 ***	
Pasto x educación	-0,0017		-0,0087 **		-0,0076 **		-0,0072 **		-0,0068 **		0,0052	
Cúcuta x educación	-0,0236 ***		-0,0284 ***		-0,0219 ***		-0,0221 ***		-0,0182 ***		-0,0157 ***	
Pereira x educación	-0,0165 ***		-0,0187 ***		-0,0165 ***		-0,0206 ***		-0,0097 ***		-0,0117 ***	
B_manga x educación	-0,0238 ***		-0,0197 ***		-0,0184 ***		-0,0136 ***		-0,0127 ***		-0,0161 ***	
Cali x educación	-0,0089 **		-0,0112 ***		-0,0186 ***		-0,0148 ***		-0,0054 *		0,0032	
Cartagena x educación	-0,0154 ***		-0,0235 ***		-0,0333 ***		-0,0243 ***		-0,0269 ***		-0,0142 ***	
Montería x educación	-0,0092 **		-0,0039		-0,0047		-0,0133 ***		-0,0054 *		0,0044	
Ibagué x educación	-0,0098 ***		-0,0148 ***		-0,0147 ***		-0,0023		-0,0054		-0,0064 **	
Lambda	-0,1052 ***		-0,1126 ***		-0,1590 ***		-0,1545 ***		-0,1077 ***		-0,1148 ***	
N	36114		34479		35000		35502		39458		39982	

* p<.1; ** p<.05; *** p<.01

Fuente: Procesamiento de la ECH 2001-2006 II Trimestre. Cálculos de los autores.



MODELO 4. Regresión Minceriana con Efectos Locales por Nivel Educativo

- Los coeficientes asociados a las variables de localidad tienden a ser positivos y significativos en Cartagena, Cúcuta, Bucaramanga, Pereira y, en menor medida, Villavicencio, Cali, Barranquilla y Medellín. Y tienden a ser negativos en Pasto, Montería e Ibagué.

MODELO 4. Regresión Minceriana con Efectos Locales por Nivel Educativo

- Los coeficientes asociados a las variables interactivas son negativos y significativos de forma consistente: **un año adicional de educación en cualquier área metropolitana tiene una menor remuneración que en Bogotá.**
- Las **variables de escala** siguen siendo **negativas y significativas**. También se preserva el **efecto significativo de las variables de capital humano**.
- Por tanto, la hipótesis de la **coexistencia de segmentación de escala y segmentación regional** no es rechazada por los datos.

MODELO 5. Regresión Minceriana con Efectos *Spline* de Educación

		2001		2002		2003		2004		2005		2006	
C	constante	-5,1285	***	-5,1050	***	-5,0531	***	-5,0912	***	-5,1177	***	-5,0723	***
O	educación	0,0579	***	0,0508	***	0,0564	***	0,0552	***	0,0561	***	0,0577	***
R	experiencia	0,0205	***	0,0225	***	0,0165	***	0,0210	***	0,0207	***	0,0204	***
R	experiencia2	-0,0002	***	-0,0002	***	-0,0001	***	-0,0002	***	-0,0002	***	-0,0002	***
E	Género	-0,0108		-0,0181	*	0,0099		0,0182	**	0,0498	***	0,0442	***
C	Jefe	0,0870	***	0,0932	***	0,0712	***	0,0810	***	0,0964	***	0,1036	***
C													
I	unipersonal	-0,4082	***	-0,4125	***	-0,4226	***	-0,4021	***	-0,3903	***	-0,3665	***
Ó	famiempresa	-0,2947	***	-0,2976	***	-0,2784	***	-0,2556	***	-0,2389	***	-0,2174	***
N	microempresa	-0,1420	***	-0,1311	***	-0,1548	***	-0,1154	***	-0,1324	***	-0,1113	***
	formal pequeña	-0,4760	***	-0,4560	***	-0,3738	***	-0,4338	***	-0,3024	***	-0,3349	***
	Medellín	-0,0121		-0,0349	*	0,0412	**	-0,0194		-0,0184		-0,0126	
	Barranquilla	-0,0571	***	-0,1433	***	-0,1833	***	-0,2033	***	-0,0707	***	-0,2139	***
	Manizales	-0,0414	**	-0,1671	***	-0,0745	***	-0,1038	***	-0,1938	***	-0,1186	***
	Villavicencio	0,0276		-0,0676	***	-0,0309		-0,0211		-0,1542	***	-0,0606	***
	Pasto	-0,2684	***	-0,2284	***	-0,2221	***	-0,2342	***	-0,3237	***	-0,3596	***
	Cúcuta	-0,0932	***	-0,0327	*	-0,0684	***	-0,1173	***	-0,1731	***	-0,1896	***
	Pereira	-0,0348	*	0,0128		0,0167		-0,0058		-0,0344	**	0,0011	
	Bucaramanga	-0,0019		-0,0894	***	-0,0641	***	-0,0760	***	-0,1133	***	-0,0296	*
	Cali	0,0148		-0,0302		-0,0500	**	-0,0249		-0,0111		-0,0845	***
	Cartagena	-0,0500	**	-0,1186	***	0,0196		-0,0635	***	0,0274		-0,1041	***
	Montería	-0,0813	***	-0,1963	***	-0,2074	***	-0,2157	***	-0,2910	***	-0,3588	***
	Ibagué	-0,1587	***	-0,1807	***	-0,1571	***	-0,2211	***	-0,1766	***	-0,1960	***
	spline secundaria	0,0098	**	0,0193	***	0,0053		0,0072		0,0050		0,0020	
	spline universitaria	0,0717	***	0,0671	***	0,0674	***	0,0678	***	0,0693	***	0,0648	***
	Lambda	-0,1093	***	-0,1097	***	-0,1612	***	-0,1594	***	-0,1180	***	-0,1134	***
	N	36114		34479		35000		35502		39458		39982	

* p<.1; ** p<.05; *** p<.01

Fuente: Procesamiento de la ECH 2001-2006 II Trimestre. Cálculos de los autores.



MODELO 5. Regresión Minceriana con Efectos *Spline* de Educación

		2001		2002		2003		2004		2005		2006	
C	constante	-5,1285	***	-5,1050	***	-5,0531	***	-5,0912	***	-5,1177	***	-5,0723	***
O	educación	0,0579	***	0,0508	***	0,0564	***	0,0552	***	0,0561	***	0,0577	***
R	experiencia	0,0205	***	0,0225	***	0,0165	***	0,0210	***	0,0207	***	0,0204	***
R	experiencia2	-0,0002	***	-0,0002	***	-0,0001	***	-0,0002	***	-0,0002	***	-0,0002	***
E	Género	-0,0108		-0,0181	*	0,0099		0,0182	**	0,0498	***	0,0442	***
C	Jefe	0,0870	***	0,0932	***	0,0712	***	0,0810	***	0,0964	***	0,1036	***
C													
	spline secundaria	0,0098	**	0,0193	***	0,0053		0,0072		0,0050		0,0020	
	spline universitaria	0,0717	***	0,0671	***	0,0674	***	0,0678	***	0,0693	***	0,0648	***
	Lambda	-0,1093	***	-0,1097	***	-0,1612	***	-0,1594	***	-0,1180	***	-0,1134	***
	N	36114		34479		35000		35502		39458		39982	

* p<.1; ** p<.05; *** p<.01

Fuente: Procesamiento de la ECH 2001-2006 II Trimestre. Cálculos de los autores.



MODELO 5. Regresión Minceriana con Variables Spline de Educación

La **educación primaria** así como la **educación profesional** tienen **efectos positivos y significativos** sobre la rentabilidad de la educación. Pero, la **educación secundaria no.**

CONCLUSIONES

- En general, los modelos son consistentes con la hipótesis de segmentación laboral por efectos de escala y por regiones: **la remuneración laboral es mayor en las empresas formales grandes y en Bogotá.**
- Del modelo con variables interactivas entre área metropolitana y educación se deduce que **un año adicional de educación en cualquier área metropolitana tiene una menor remuneración que en Bogotá.**



CONCLUSIONES

- Del modelo con variables *spline* de educación se deduce que **la rentabilidad agregada de la educación se explica por el aporte de la educación primaria y por el aporte de la educación universitaria**, siendo la última más importante. **La educación secundaria aporta poco o nada.**



CONCLUSIONES

- La inclusión del efecto de escala corrige el sesgo de escala en las regresiones mincerianas simples: la no inclusión de las variables de tamaño de las empresas induce una sobreestimación de la rentabilidad de la educación.

CONCLUSIONES

- Se ha argumentado que la remuneración de los profesionales y técnicos independientes ha disminuido fuertemente en los últimos años. En este trabajo se muestra que lo que se está **deteriorando fuertemente** en el primer lustro del siglo XXI es **el ingreso relativo de los trabajadores independientes con formación técnica o profesional**. Y que, además, el deterioro de sus ingresos no se relaciona tanto con su carácter profesional o técnico –la formación universitaria no se ha desvalorizado–, sino con su condición de trabajadores independientes.

CONCLUSIONES

- Meisel y Bonet (2007) argumentan que es necesario utilizar **políticas de desarrollo regional** para compensar las desigualdades y promover el desarrollo nacional. Uribe y Ortiz (2006) argumentan en forma similar que la segmentación de escala exige tratar de forma diferente a las empresas según su tamaño. Mientras las empresas grandes siguen una lógica de acumulación; las pequeñas siguen una lógica de subsistencia. Y las empresas intermedias (fami y microempresas) están a medio camino.



CONCLUSIONES

- **Disminuir los costos de transacción** para las empresas pequeñas y **facilitar el acceso al mercado de capitales** (físico y humano) son medidas necesarias para promover el desarrollo del mercado laboral urbano en Colombia.