

# Evaluación Ejecutiva (E<sup>2</sup>)

**Ariane Ortiz Bichard-Luca Pellerano**  
Dirección de Evaluación de Políticas Públicas

# Evaluación Ejecutiva (E<sup>2</sup>)



1. Contexto Estratégico
2. Metodología
3. Descripción del Instrumento
4. Aspectos Críticos
5. Arreglos Contractuales
6. Avance
7. Temas para Discusión

# Evaluación Ejecutiva (E<sup>2</sup>)



1. Contexto Estratégico
2. Metodología
3. Descripción del Instrumento
4. Aspectos Críticos
5. Arreglos Contractuales
6. Avance
7. Temas para Discusión

# Contexto Estratégico



- Nuevo instrumento de evaluación con el objeto de determinar la calidad del programa en las siguientes áreas:
  1. Diseño del Programa
  2. Manejo Operativo y Estructura Organizacional del Programa
  3. Manejo Financiero y Eficiencia del Programa
  4. Eficacia y Efectividad del Programa
- Posibilidad de generar resultados en el corto plazo (3 meses)
  - ➔ Decisiones de Ajustes al Diseño
  - ➔ Decisiones de Ajustes a la Operación
  - ➔ Decisiones de Ajustes Presupuestales

# Contexto Estratégico



- Papel estratégico con respecto a los “Sistemas de Monitoreo”:  
LP1
  1. Proceso analítico global con un alto nivel de integración
  2. Permite establecer relaciones causales a nivel de actividades y componentes
  3. Permite realizar análisis sobre eficiencia y eficacia
- Papel estratégico con respecto a las “Evaluaciones de Impacto”:
  1. Permite realizar una distinción entre error de diseño y error de implementación al analizar un programa
  2. Herramienta mas flexible que permite tomar decisiones en el corto plazo
  3. No permite tener conclusiones al nivel de efectos e impactos a través de una metodología cuantitativa robusta

## Diapositiva 5

---

LP1

No eficiencia y no eficacia

Luca Pellerano, 10/08/2006

# Evaluación Ejecutiva (E<sup>2</sup>)



1. Contexto Estratégico
- 2. Metodología**
3. Descripción del Instrumento
4. Aspectos Críticos
5. Arreglos Contractuales
6. Avance
7. Temas para Discusión

# Contexto Metodológico



## **Evaluación de Programas Gubernamentales (EPG) Chile**

- Estructura abierta y flexible
- Genera un juicio evaluativo de tipo analítico

## **Program Assessment Rating Tool Review (PART) USA**

- Estructura rígida y cerrada
- Genera un índice sintético de desempeño

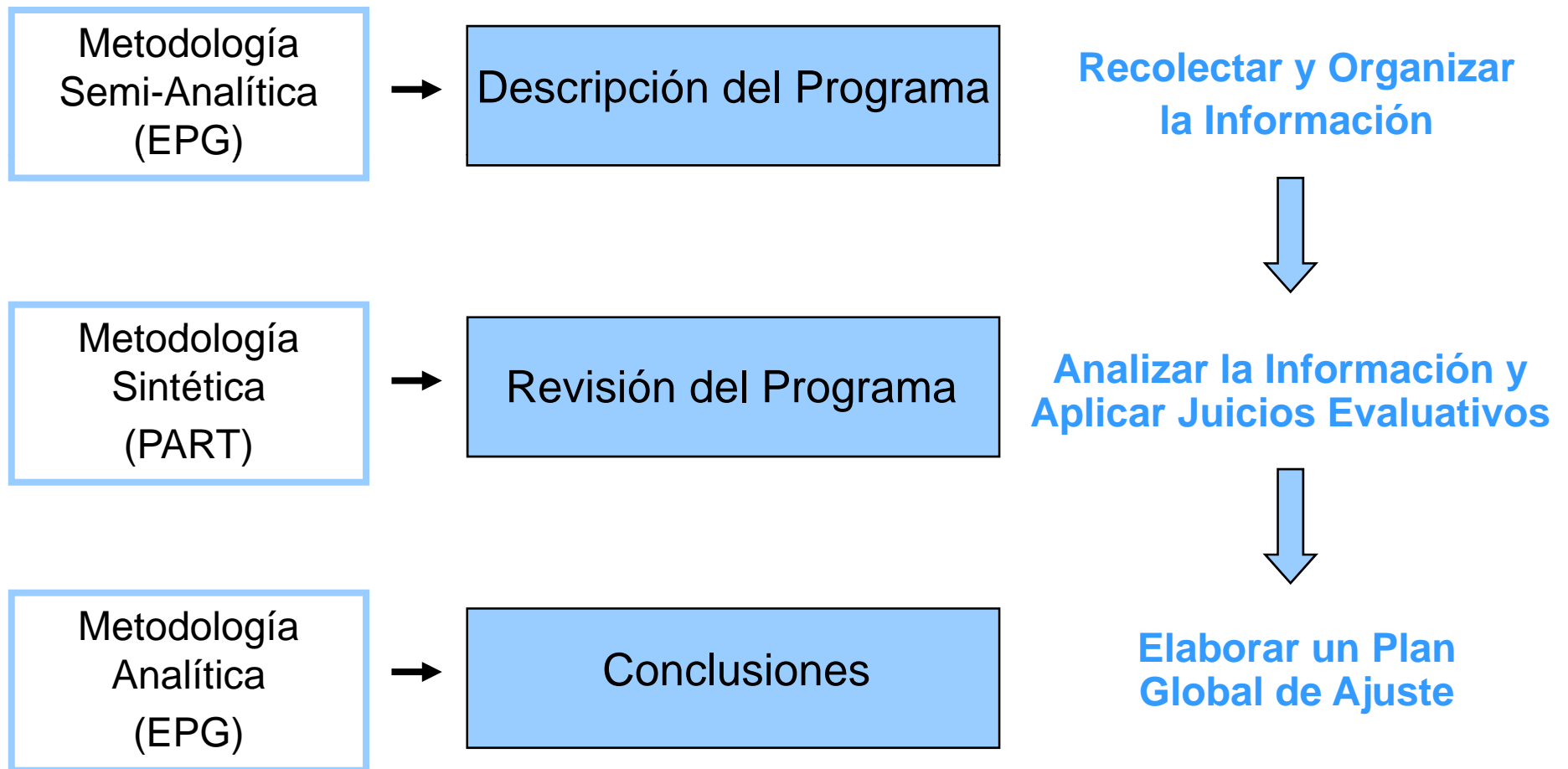
Contenidos Comunes



# Propuesta Metodológica



## Evaluación Ejecutiva (E<sup>2</sup>)



# Evaluación Ejecutiva (E<sup>2</sup>)



1. Contexto Estratégico
2. Metodología
- 3. Descripción del Instrumento**
4. Aspectos Críticos
5. Arreglos Contractuales
6. Avance
7. Temas para Discusión

# Sección I: Descripción del Programa



## 1. Diseño

- Descripción General del Programa
- Justificación del Programa
- Política global y/o sectorial a que pertenece el Programa
- Objetivos del Programa a nivel de fin y propósito
- Descripción de bienes y/o servicios (componentes) que entrega el Programa
- Población Objetivo
- Lógica Horizontal y Vertical de la Matriz del Marco Lógico

## • Manejo Operativo y Estructura Organizacional

- Procesos de producción de los componentes
- Estructura organizacional y mecanismos de coordinación
- Beneficiarios efectivos y mecanismos de focalización
- Funciones y actividades de monitoreo y evaluación que realiza la unidad responsable
- Reformulaciones del Programa
- Otros programas relacionados

# Sección I: Descripción del Programa



3. Manejo Económico y Financiero
  - Antecedentes Presupuestarios
  - Fuentes y Usos de Recursos Financieros
  - Estructura de Costos

# Sección I: Descripción del Programa



## Ejemplo

### 1.2 Justificación del Programa

*¿Cuál es la justificación que dio origen al Programa? Referirse a los problemas, necesidades que se espera resolver con la ejecución del Programa (resultado esperado), haciendo mención a las principales causas que los originaron e incluyendo antecedentes estadísticos e indicadores que fundamenten el diagnóstico inicial y la evolución de este diagnóstico.*

#### **Information Check Box**

*¿Toda la información relevante está disponible? **Si/No***

*¿Qué carencias de información se identifican?*

# Sección II: Revisión del Programa



## 1. Diseño del Programa

- 1.1 ¿El programa está dirigido a un problema/necesidad/interés específico y existente? (PART)
- 1.2 ¿La lógica vertical de la Matriz de Marco Lógico del Programa se valida en su totalidad?
- 1.3 ¿La lógica horizontal de la Matriz de Evaluación del Programa se valida en su totalidad?
- 1.4 El diseño del programa es focalizado de manera efectiva? (PART)
- 1.5 ¿El programa está diseñado de manera que no sea redundante o duplicativo de otros esfuerzos Estatal, local, comunitario o privado?
- 1.6 ¿El Programa ha tomado medidas significativas para corregir sus deficiencias de diseño y planeación? (PART)

# Sección II: Revisión del Programa



## 2. Manejo Operativo y Estructura Organizacional

- 2.1 ¿Es adecuada la estructura organizacional del Programa para la producción de los componentes y el logro del propósito? (PART)
- 2.2 ¿El funcionamiento organizacional del Programa presenta falencias significativas?
- 2.3 ¿El Programa colabora y se coordina de manera eficaz con los otros programas relacionados? (PART)
- 2.4 ¿El sistema de información genera información pertinente, de calidad, periódica y oportuna? (PART)
- 2.5 ¿La información generada retroalimenta la toma de decisiones?
- 2.6 ¿El Programa ha tomado medidas significativas para corregir sus deficiencias de manejo? (PART)

# Sección II: Revisión del Programa



## 3. Manejo Financiero del Programa

- 3.1 ¿Todos los recursos están dirigidos directamente al fin y a los propósitos del programa? (PART)
- 3.2 ¿Tiene el programa suficiente capacidad para movilizar recursos de terceros?(PART)
- 3.3 ¿Se utilizan procedimientos de manejo financiero sólidos y apropiados? (PART)
- 3.4 ¿Cuánto de los recursos llegan efectivamente los recursos a los beneficiarios finales del programa? (PART)
- 3.5 ¿Globalmente presenta el programa los niveles de eficiencia requeridos?
- 3.6 ¿Las actividades específicas del Programa se ejecutaron incurriendo en el menor costo posible para generar los componentes esperados?



# Sección II: Revisión del Programa



## 4. Eficacia y Calidad del Programa

- 4.1 ¿Es la producción de los componentes en línea con lo esperado?  
(PART)
- 4.2 ¿Se ha llegado a la población que se deseaba atender? (PART)
- 4.3 ¿Existe información suficiente para concluir si el programa está generando los efectos esperados?

## Sección II: Revisión del Programa

### Ejemplo

#### 2.6 ¿El Programa ha tomado medidas significativas para corregir sus deficiencias de manejo? (PART)

**Respuesta: si/no**

**Justificación:**

*¿El programa dispone de un sistema para identificar y corregir las deficiencias en el manejo operativo? ¿Se han identificado las principales falencias en el manejo operativo y en la estructura organizacional del programa? ¿Se han identificado prioridades, planes operativos y cronogramas para la solución de dichas falencias? ¿El programa ha actuado de manera eficaz para solucionar sus deficiencias de manejo? ¿Cuales dificultades se han encontrado en la planeación e implementación de los ajustes al manejo operativo y la estructura organizacional del programa?*

**Evidencia y Soporte:**

*Puede incluir una descripción de cómo las deficiencias del programa son identificadas y corregidas, así como ejemplos de dichos cambios. Debe también ser incluido un cronograma que describa los cambios logrados.*

**Propuesta Específica de Ajuste:**

*Describir mecanismos que puedan contribuir a crear o agilizar los procedimientos de ajuste al manejo del programa*

**Referencia a Sección I: 2.5**

## Sección III: Conclusiones



- Diagnóstico global del programa
- Revisión de fortalezas
- Propuesta global de ajuste al programa
- Recomendaciones

# Evaluación Ejecutiva (E<sup>2</sup>)



1. Contexto Estratégico
2. Metodología
3. Descripción del Instrumento
- 4. Aspectos Críticos**
5. Arreglos Contractuales
6. Avance
7. Temas para Discusión

# Aspectos Críticos: Aplicación

Es necesario definir criterios para seleccionar las categorías de programas que se evaluarán a través de la E<sup>2</sup>

- Programas recién implementados
- Programas con evidentes problemas de implementación
- Programas muy exitosos
- Programas que no justifican / necesitan una Evaluación de Impacto
- Necesidad de resultados para tomar decisiones políticas o presupuestales en el corto plazo
  
- Estudio previo/complementario a una Evaluación de Impacto para aislar problemas relacionados con la implementación del programa

# Aspectos Críticos: Utilización



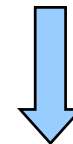
Entidad Presupuestadora

Agencia Ejecutora



Uniformidad del Instrumento

Flexibilidad del Instrumento



Adicionar una sección de preguntas específicas para cada programa

# Aspectos Críticos: Utilización



- ➔ Generar mecanismos de seguimiento a las recomendaciones de la Evaluación Ejecutiva
- ➔ Generar mecanismos de vinculación de los resultados de la Evaluación Ejecutiva con la asignación presupuestal del programa evaluado

# Aspectos Críticos: Papel Estratégico



Sistema Nacional de Evaluación:

**BPIN:**  
**Evaluación Ex Ante**

Uniformar la metodología de análisis del diseño de los Programas en E<sup>2</sup>

**Evaluaciones Ejecutivas**

**SINERGIA:**  
**Evaluaciones de Impacto**

- Establecer criterios de diferenciación:
  - E<sup>2</sup> no utiliza metodologías cuantitativas robustas para estimar los impactos de un programa
  - E<sup>2</sup> no se basa directamente en información cuantitativa recolectada en el campo con los beneficiarios
- Establecer mecanismos de coordinación



# Aspectos Críticos: Información

E<sup>2</sup> se basará principalmente en fuentes secundaria de información, como disponibles :

- en el Banco de Proyectos de Inversiones (BPIN)
- en la Agencia Ejecutora del Programa
- en investigaciones previas

Adicionalmente se podrán realizar análisis cualitativos y “spot checks” a lo largo de la cadena de operación del programa.

Dada la cantidad de información necesaria y la calidad de los sistemas de información de los programas, existe un alto riesgo de encontrar carencias significativas de información.

 Evaluability Analysis: chequeo preliminar de la información

 Contratación en dos etapas

# Aspectos Críticos: Extensiones

- Versión “Extensa” con algún tipo de análisis de Impactos
  - Extender fuentes de información a Beneficiarios
  - Análisis de Impacto Cualitativa
- Generación de un índice de calificación cuantitativa (PART)

# Evaluación Ejecutiva (E<sup>2</sup>)



1. Contexto Estratégico
2. Metodología
3. Descripción del Instrumento
4. Aspectos Críticos
- 5. Arreglos Contractuales**
6. Avance
7. Temas para Discusión

# Arreglos Contractuales



- **Tipo de Consultor:** Individual
- **Valor del Contrato:** US\$ 20,000-25,000
- **Plazo del Contrato:** 3 meses
- **Productos:**
  1. Plan de Trabajo (1 semana)
  2. E<sup>2</sup> preliminar (8 semanas)
  3. E<sup>2</sup> final (12 semanas)
- **Supervisión Técnica:** DEPP-DNP
- **Seguimiento a los resultados:** Comité Intersectorial

# Evaluación Ejecutiva (E<sup>2</sup>)



1. Contexto Estratégico
2. Metodología
3. Descripción del Instrumento
4. Aspectos Críticos
5. Arreglos Contractuales
- 6. Avance**
7. Temas para Discusión

- Estructura estándar de los Términos de Referencia
- Esquema del informe final E<sup>2</sup> que debe ser entregado por el consultor
- Selección de dos Pilotos para probar la metodología y adaptarla al caso Colombiano

# Evaluación Ejecutiva (E<sup>2</sup>)



1. Contexto Estratégico
2. Metodología
3. Descripción del Instrumento
4. Aspectos Críticos
5. Arreglos Contractuales
6. Avance
- 7. Temas para Discusión**

# Temas para Discusión



1. Retroalimentación del instrumento
2. Selección de los dos pilotos para aplicar el instrumento
3. Credibilidad de los resultados
4. Utilización de los resultados
5. Generación de un índice de calificación cuantitativa (PART)