

# Más que Palabras y Buenas Intenciones: El Poder de Establecimiento de Agenda Política detrás de los Mecanismos de Ayuda Exterior

Juan Felipe Riaño Rodríguez

Universidad de los Andes

IV Congreso de Economía Colombiana

25 de Septiembre de 2014

# La preguntas de investigación

Establecimiento de agenda política de carácter internacional

¿Puede la ayuda internacional ser usada como una herramienta de establecimiento de agenda política?

# La preguntas de investigación

Establecimiento de agenda política de carácter internacional

¿Puede la ayuda internacional ser usada como una herramienta de establecimiento de agenda política?

- ¿Bajo que condiciones y cuáles son los mecanismos?

# Las preguntas de investigación

Establecimiento de agenda política de carácter internacional

¿Puede la ayuda internacional ser usada como una herramienta de establecimiento de agenda política?

- ¿Bajo que condiciones y cuáles son los mecanismos?
- ¿Qué sucede en el caso de la ayuda brindada por EE.UU a Colombia?

# Contribuciones y Resultados Principales

Un resumen de los aportes del documento a la literatura de *Agenda-Setting*

Contribuciones Teóricas

Contribuciones Empíricas

# Contribuciones y Resultados Principales

Un resumen de los aportes del documento a la literatura de *Agenda-Setting*

## Contribuciones Teóricas

- 1 Modelo de establecimiento de agenda política de carácter internacional → Ayuda Exterior dos canales:

## Contribuciones Empíricas

# Contribuciones y Resultados Principales

Un resumen de los aportes del documento a la literatura de *Agenda-Setting*

## Contribuciones Teóricas

- 1 Modelo de establecimiento de agenda política de carácter internacional → Ayuda Exterior dos canales:
  - Directo: Genera búsqueda de rentas adicionales.

## Contribuciones Empíricas

# Contribuciones y Resultados Principales

Un resumen de los aportes del documento a la literatura de *Agenda-Setting*

## Contribuciones Teóricas

- 1 Modelo de establecimiento de agenda política de carácter internacional → Ayuda Exterior dos canales:
  - Directo: Genera búsqueda de rentas adicionales.
  - Indirecto: Atención del donante reduce el costo de pronunciamiento.

## Contribuciones Empíricas



# Contribuciones y Resultados Principales

Un resumen de los aportes del documento a la literatura de *Agenda-Setting*

## Contribuciones Teóricas

- 1 Modelo de establecimiento de agenda política de carácter internacional → Ayuda Exterior dos canales:
  - Directo: Genera búsqueda de rentas adicionales.
  - Indirecto: Atención del donante reduce el costo de pronunciamiento.
- 2 Desarrolla una metodología novedosa que permite aproximar la composición de la agenda política → Análisis de Contenido aplicable a otros contextos.

## Contribuciones Empíricas

# Contribuciones y Resultados Principales

Un resumen de los aportes del documento a la literatura de *Agenda-Setting*

## Contribuciones Teóricas

- 1 Modelo de establecimiento de agenda política de carácter internacional → Ayuda Exterior dos canales:
  - Directo: Genera búsqueda de rentas adicionales.
  - Indirecto: Atención del donante reduce el costo de pronunciamiento.
- 2 Desarrolla una metodología novedosa que permite aproximar la composición de la agenda política → Análisis de Contenido aplicable a otros contextos.

## Contribuciones Empíricas

- 1 Implementa una estrategia de estimación para el caso de la ayuda brindada por los EE.UU a Colombia durante el periodo 1998-2012.

# Contribuciones y Resultados Principales

Un resumen de los aportes del documento a la literatura de *Agenda-Setting*

## Contribuciones Teóricas

- 1 Modelo de establecimiento de agenda política de carácter internacional → Ayuda Exterior dos canales:
  - Directo: Genera búsqueda de rentas adicionales.
  - Indirecto: Atención del donante reduce el costo de pronunciamiento.
- 2 Desarrolla una metodología novedosa que permite aproximar la composición de la agenda política → Análisis de Contenido aplicable a otros contextos.

## Contribuciones Empíricas

- 1 Implementa una estrategia de estimación para el caso de la ayuda brindada por los EE.UU a Colombia durante el periodo 1998-2012.
- 2 Proporciona diferentes pruebas de robustez de los resultados y aborda los posibles problemas de endogeneidad.

# Contenido

- 1 Motivación
- 2 Metodología
- 3 Estrategia Empírica y Resultados
- 4 Conclusiones

Presidents and media “may not be successful much of the time in telling people **what to think**, but it is stunningly successful in telling its readers or listeners **what to think about**”

— Jeffrey E. Cohen

# Estudiar el Establecimiento de Agenda es Fundamental

Sin embargo los trabajos se han centrado en el caso doméstico

- **A través del establecimiento de agenda política es posible:**

# Estudiar el Establecimiento de Agenda es Fundamental

Sin embargo los trabajos se han centrado en el caso doméstico

- **A través del establecimiento de agenda política es posible:**
  - ① Incluir o discriminar a diferentes grupos de interés del accionar de las políticas públicas o su rendición de cuentas frente a la sociedad.
  - ② Influenciar la importancia de diferentes problemas económicos, políticos (Inflación, Crecimiento, Desempleo, Desigualdad, Pobreza, etc).
  - ③ Cambiar o influenciar radicalmente la agenda legislativa de un país.
  - ④ Legitimar acciones de política exterior y las relaciones internacionales.

# Estudiar el Establecimiento de Agenda es Fundamental

Sin embargo los trabajos se han centrado en el caso doméstico

- **A través del establecimiento de agenda política es posible:**
  - ① Incluir o discriminar a diferentes grupos de interés del accionar de las políticas públicas o su rendición de cuentas frente a la sociedad.
  - ② Influenciar la importancia de diferentes problemas económicos, políticos (Inflación, Crecimiento, Desempleo, Desigualdad, Pobreza, etc).
  - ③ Cambiar o influenciar radicalmente la agenda legislativa de un país.
  - ④ Legitimar acciones de política exterior y las relaciones internacionales.
- **¿Quiénes pueden ejercer éste poder?**



# Estudiar el Establecimiento de Agenda es Fundamental

Sin embargo los trabajos se han centrado en el caso doméstico

- **A través del establecimiento de agenda política es posible:**
  - ① Incluir o discriminar a diferentes grupos de interés del accionar de las políticas públicas o su rendición de cuentas frente a la sociedad.
  - ② Influenciar la importancia de diferentes problemas económicos, políticos (Inflación, Crecimiento, Desempleo, Desigualdad, Pobreza, etc).
  - ③ Cambiar o influenciar radicalmente la agenda legislativa de un país.
  - ④ Legitimar acciones de política exterior y las relaciones internacionales.
- **¿Quiénes pueden ejercer éste poder?**
  - ① Presidentes (Cohen, 1995) (Eshbaugh-Soha y Peake, 2005)

# Estudiar el Establecimiento de Agenda es Fundamental

Sin embargo los trabajos se han centrado en el caso doméstico

- **A través del establecimiento de agenda política es posible:**
  - ① Incluir o discriminar a diferentes grupos de interés del accionar de las políticas públicas o su rendición de cuentas frente a la sociedad.
  - ② Influenciar la importancia de diferentes problemas económicos, políticos (Inflación, Crecimiento, Desempleo, Desigualdad, Pobreza, etc).
  - ③ Cambiar o influenciar radicalmente la agenda legislativa de un país.
  - ④ Legitimar acciones de política exterior y las relaciones internacionales.
- **¿Quiénes pueden ejercer éste poder?**
  - ① Presidentes (Cohen, 1995) (Eshbaugh-Soha y Peake, 2005)
  - ② Medios (G. C. Edwards y Wood, 1999), (Sánchez y Sampedro, 2011)

# Estudiar el Establecimiento de Agenda es Fundamental

Sin embargo los trabajos se han centrado en el caso doméstico

- **A través del establecimiento de agenda política es posible:**
  - ① Incluir o discriminar a diferentes grupos de interés del accionar de las políticas públicas o su rendición de cuentas frente a la sociedad.
  - ② Influenciar la importancia de diferentes problemas económicos, políticos (Inflación, Crecimiento, Desempleo, Desigualdad, Pobreza, etc).
  - ③ Cambiar o influenciar radicalmente la agenda legislativa de un país.
  - ④ Legitimar acciones de política exterior y las relaciones internacionales.
- **¿Quiénes pueden ejercer éste poder?**
  - ① Presidentes (Cohen, 1995) (Eshbaugh-Soha y Peake, 2005)
  - ② Medios (G. C. Edwards y Wood, 1999), (Sánchez y Samp Pedro, 2011)
  - ③ Miembros de la Rama Legislativa (Wood y Peake, 1998; Peake, 2001)

# Estudiar el Establecimiento de Agenda es Fundamental

Sin embargo los trabajos se han centrado en el caso doméstico

- **A través del establecimiento de agenda política es posible:**
  - ① Incluir o discriminar a diferentes grupos de interés del accionar de las políticas públicas o su rendición de cuentas frente a la sociedad.
  - ② Influenciar la importancia de diferentes problemas económicos, políticos (Inflación, Crecimiento, Desempleo, Desigualdad, Pobreza, etc).
  - ③ Cambiar o influenciar radicalmente la agenda legislativa de un país.
  - ④ Legitimar acciones de política exterior y las relaciones internacionales.
- **¿Quiénes pueden ejercer éste poder?**
  - ① Presidentes (Cohen, 1995) (Eshbaugh-Soha y Peake, 2005)
  - ② Medios (G. C. Edwards y Wood, 1999), (Sánchez y Sampederro, 2011)
  - ③ Miembros de la Rama Legislativa (Wood y Peake, 1998; Peake, 2001)
  - ④ Grupos de Interés Organizados → Lobbying

# Estudiar el Establecimiento de Agenda es Fundamental

Sin embargo los trabajos se han centrado en el caso doméstico

- **A través del establecimiento de agenda política es posible:**
  - ① Incluir o discriminar a diferentes grupos de interés del accionar de las políticas públicas o su rendición de cuentas frente a la sociedad.
  - ② Influenciar la importancia de diferentes problemas económicos, políticos (Inflación, Crecimiento, Desempleo, Desigualdad, Pobreza, etc).
  - ③ Cambiar o influenciar radicalmente la agenda legislativa de un país.
  - ④ Legitimar acciones de política exterior y las relaciones internacionales.
- **¿Quiénes pueden ejercer éste poder?**
  - ① Presidentes (Cohen, 1995) (Eshbaugh-Soha y Peake, 2005)
  - ② Medios (G. C. Edwards y Wood, 1999), (Sánchez y Sampederro, 2011)
  - ③ Miembros de la Rama Legislativa (Wood y Peake, 1998; Peake, 2001)
  - ④ Grupos de Interés Organizados → Lobbying
- La literatura académica ha estudiado diferentes interacciones entre ellos **pero al interior** de un país

# Necesidad de un Análisis de Carácter Internacional

¿Cómo explicar las alineaciones en la agenda política de algunos países?

# Necesidad de un Análisis de Carácter Internacional

¿Cómo explicar las alineaciones en la agenda política de algunos países?

- ¿Es el fenómeno de *Agenda-Setting* una dinámica extendible al caso internacional?

# Necesidad de un Análisis de Carácter Internacional

¿Cómo explicar las alineaciones en la agenda política de algunos países?

- ¿Es el fenómeno de *Agenda-Setting* una dinámica extendible al caso internacional?
  - **Sí** (Livingston, 1992), (Goldsmith y Horiuchi, 2009) y (Joachim, 2003)



# Necesidad de un Análisis de Carácter Internacional

¿Cómo explicar las alineaciones en la agenda política de algunos países?

- ¿Es el fenómeno de *Agenda-Setting* una dinámica extendible al caso internacional?
  - **Sí** (Livingston, 1992), (Goldsmith y Horiuchi, 2009) y (Joachim, 2003)
  - Evidencia Empírica? Modelo qué explique los incentivos?

# Contenido

- 1 Motivación
- 2 Metodología**
- 3 Estrategia Empírica y Resultados
- 4 Conclusiones

# Un modelo de establecimiento de Agenda

## Marco general y Estructura de Incentivos

- Dos Gobiernos  $A$  y  $B$

# Un modelo de establecimiento de Agenda

## Marco general y Estructura de Incentivos

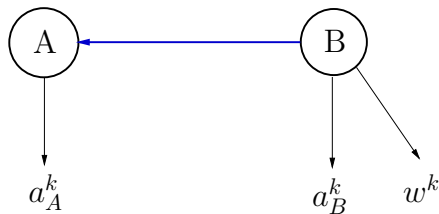
- Dos Gobiernos  $A$  y  $B$
- Atención a diferentes temas  $k \in K$

# Un modelo de establecimiento de Agenda

## Marco general y Estructura de Incentivos

- Tipos de Variables:

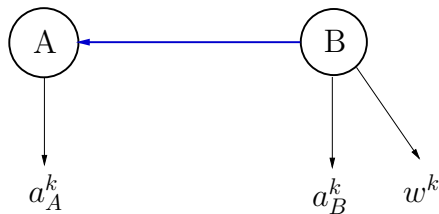
- Dos Gobiernos  $A$  y  $B$
- Atención a diferentes temas  $k \in K$



# Un modelo de establecimiento de Agenda

## Marco general y Estructura de Incentivos

- Dos Gobiernos  $A$  y  $B$
- Atención a diferentes temas  $k \in K$

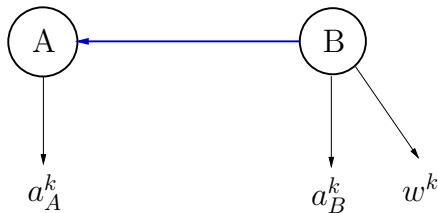


- Tipos de Variables:
  - V.Endógenas:  $a_A^k, a_B^k, w^k$

# Un modelo de establecimiento de Agenda

## Marco general y Estructura de Incentivos

- Dos Gobiernos  $A$  y  $B$
- Atención a diferentes temas  $k \in K$



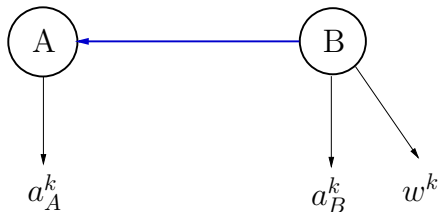
- Tipos de Variables:

- V.Endógenas:  $a_A^k, a_B^k, w^k$
- V.Exógenas:  $\lambda_A^k, \lambda_B^k$

# Un modelo de establecimiento de Agenda

## Marco general y Estructura de Incentivos

- Dos Gobiernos  $A$  y  $B$
- Atención a diferentes temas  $k \in K$



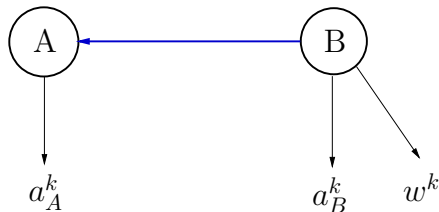
- Tipos de Variables:
  - V.Endógenas:  $a_A^k, a_B^k, w^k$
  - V.Exógenas:  $\lambda_A^k, \lambda_B^k$
- Supuestos:



# Un modelo de establecimiento de Agenda

## Marco general y Estructura de Incentivos

- Dos Gobiernos  $A$  y  $B$
- Atención a diferentes temas  $k \in K$

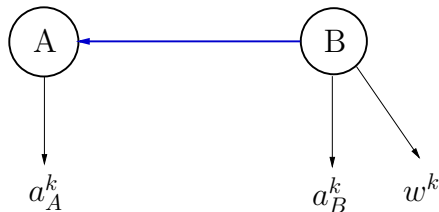


- Tipos de Variables:
  - V.Endógenas:  $a_A^k, a_B^k, w^k$
  - V.Exógenas:  $\lambda_A^k, \lambda_B^k$
- Supuestos:
  - 1 Costos crecientes en la atención

# Un modelo de establecimiento de Agenda

## Marco general y Estructura de Incentivos

- Dos Gobiernos  $A$  y  $B$
- Atención a diferentes temas  $k \in K$

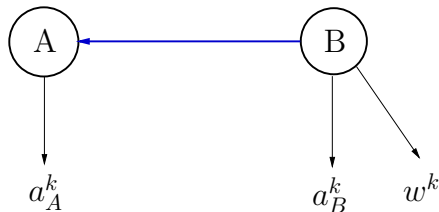


- Tipos de Variables:
  - V.Endógenas:  $a_A^k, a_B^k, w^k$
  - V.Exógenas:  $\lambda_A^k, \lambda_B^k$
- Supuestos:
  - 1 Costos crecientes en la atención
  - 2 Políticas sesgadas son más costosas

# Un modelo de establecimiento de Agenda

## Marco general y Estructura de Incentivos

- Dos Gobiernos  $A$  y  $B$
- Atención a diferentes temas  $k \in K$

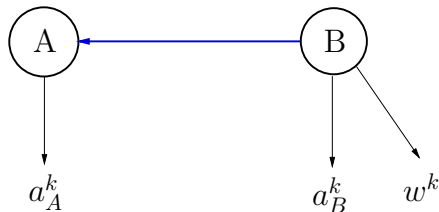


- Tipos de Variables:
  - V.Endógenas:  $a_A^k, a_B^k, w^k$
  - V.Exógenas:  $\lambda_A^k, \lambda_B^k$
- Supuestos:
  - 1 Costos crecientes en la atención
  - 2 Políticas sesgadas son más costosas
  - 3 Costos decrecientes en atención Internacional

# Un modelo de establecimiento de Agenda

## Marco general y Estructura de Incentivos

- Dos Gobiernos  $A$  y  $B$
- Atención a diferentes temas  $k \in K$



- Tipos de Variables:
  - V.Endógenas:  $a_A^k, a_B^k, w^k$
  - V.Exógenas:  $\lambda_A^k, \lambda_B^k$
- Supuestos:
  - 1 Costos crecientes en la atención
  - 2 Políticas sesgadas son más costosas
  - 3 Costos decrecientes en atención Internacional
  - 4 Para  $B$  beneficios adicionales: *"Put your money where your mouth is"*

# La Dinámica del Modelo

El problema al que se enfrenta cada gobierno

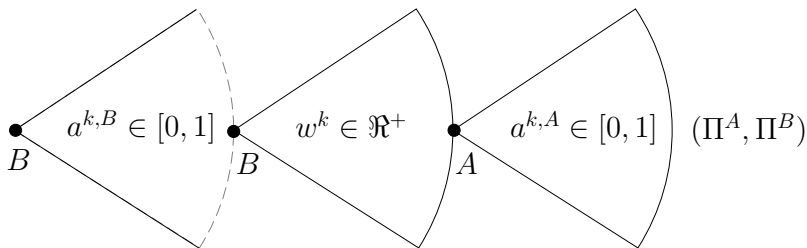
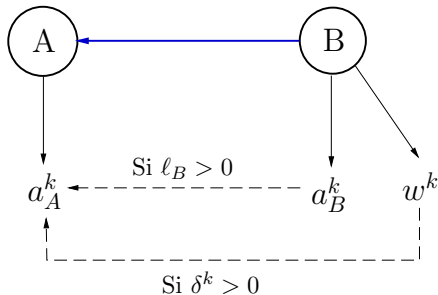


Figura: Representación del modelo como un juego secuencial

# Un modelo de establecimiento de Agenda

## Marco general y Estructura de Incentivos

- Dos Gobiernos  $A$  y  $B$
- Atención a diferentes temas  $k \in K$



$l_B$  : Peso del B en el escenario de política Intl.

$\delta^k$  : Posibilidades para  $A$  de beneficiarse de  $w^k$

- Tipos de Variables:

- V.Endógenas:  $a_A^k, a_B^k, w^k$
- V.Exógenas:  $\lambda_A^k, \lambda_B^k, l_B, \delta^k$

- Supuestos:

- 1 Costos crecientes en la atención
- 2 Políticas sesgadas son más costosas
- 3 Costos decrecientes en atención Internacional
- 4 Para  $B$  beneficios adicionales: *"Put your money where your mouth is"*

# Resultados Teóricos

## Implicaciones del Modelo

### Resultado 1

Para el gobierno  $B$ ,  $w^k$  es un mecanismo **suficiente** de establecimiento de agenda política, si existen oportunidades para el gobierno  $A$  de obtener beneficios políticos, directos o indirectos, de la ejecución de la ayuda.

Formalmente,  $B$  puede establecer la agenda política de  $A$  con los montos de ayuda  $w^k$  si  $\delta^k > 0$ . En otras palabras, si  $\delta^k > 0$  se tiene que  $\frac{\partial a_A^k}{\partial w^k} > 0$ .

# Resultados Teóricos

## Implicaciones del Modelo

### Resultado 1

Para el gobierno  $B$ ,  $w^k$  es un mecanismo **suficiente** de establecimiento de agenda política, si existen oportunidades para el gobierno  $A$  de obtener beneficios políticos, directos o indirectos, de la ejecución de la ayuda. Formalmente,  $B$  puede establecer la agenda política de  $A$  con los montos de ayuda  $w^k$  si  $\delta^k > 0$ . En otras palabras, si  $\delta^k > 0$  se tiene que  $\frac{\partial a_A^k}{\partial w^k} > 0$ .

### Resultado 2

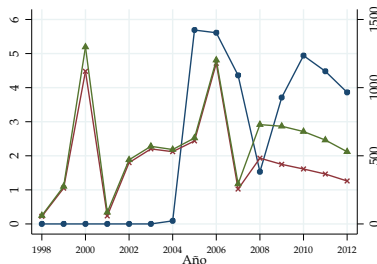
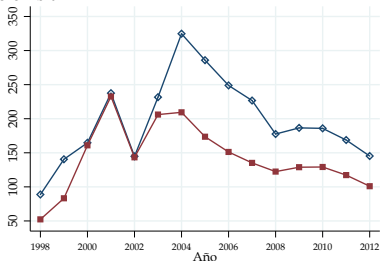
Si el gobierno  $B$  tiene un peso significativo en el escenario de política internacional ( $I_B > 0$ ), entonces para el gobierno  $B$  es posible establecer la agenda política de  $A$  mediante la reducción de los costos de pronunciarse sobre ciertos temas. Es decir, si  $I_B > 0$  entonces  $\frac{\partial a_A^k}{\partial a_B^k} > 0$  y dicho cambio se debe a una reducción de costos de pronunciamiento.



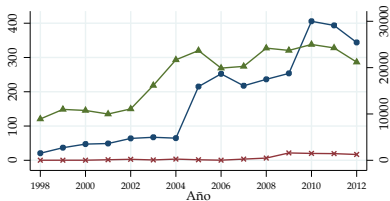
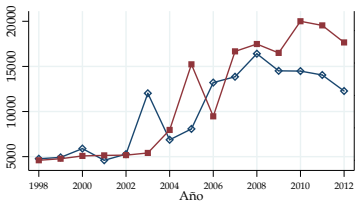
# Aspectos relevantes de la ayuda de EE.UU. a Colombia

USAID - Green Book - Montos de ayuda en millones de dólares constantes de 2010, FY

## Colombia



## Países no latinoamericanos



◆ Ayuda Militar Total (Lzq)  
■ Ayuda Militar antidrogas (Der)

● Ayuda econ antiterrorista (Lzq) ✕ Ayuda econ antidrogas (Der)  
▲ Ayuda Económica Total (Der)

# Reconstruyendo la Agenda Política

Metodología de Análisis de Contenido aplicada a EE.UU y Colombia

- ¿Cómo medir  $a_{A=Colombia}^k$  y  $a_{B=EE.UU}^k$  empíricamente?

# Reconstruyendo la Agenda Política

Metodología de Análisis de Contenido aplicada a EE.UU y Colombia

- ¿Cómo medir  $a_{A=Colombia}^k$  y  $a_{B=EE.UU}^k$  empíricamente?
- Una buena aproximación → **discurso de sus presidentes** (Riker, 1996; Edwards y cols., 1995; Cohen, 1995) (Laver y cols., 2003; Peake, 2001; Eshbaugh-Soha y Peake, 2005).

# Reconstruyendo la Agenda Política

Metodología de Análisis de Contenido aplicada a EE.UU y Colombia

- ¿Cómo medir  $a_{A=Colombia}^k$  y  $a_{B=EE.UU}^k$  empíricamente?
- Una buena aproximación → **discurso de sus presidentes** (Riker, 1996; Edwards y cols., 1995; Cohen, 1995) (Laver y cols., 2003; Peake, 2001; Eshbaugh-Soha y Peake, 2005).
- El discurso es una herramienta estratégica de poder político (Van Dijk, 2009, 2004), fuente principal del poder político del ejecutivo.

# Reconstruyendo la Agenda Política

Metodología de Análisis de Contenido aplicada a EE.UU y Colombia

- ¿Cómo medir  $a_{A=Colombia}^k$  y  $a_{B=EE.UU}^k$  empíricamente?
- Una buena aproximación → **discurso de sus presidentes** (Riker, 1996; Edwards y cols., 1995; Cohen, 1995) (Laver y cols., 2003; Peake, 2001; Eshbaugh-Soha y Peake, 2005).
- El discurso es una herramienta estratégica de poder político (Van Dijk, 2009, 2004), fuente principal del poder político del ejecutivo.
- Uso de herramientas de análisis de contenido (Krippendorff, 2004; Feinerer y cols., 2008).

# La Importancia de las Palabras

## Extracción de Información Discursiva para EE.UU y Colombia

- Discursos oficiales desde 1998-2012 para ambos países → (Primer filtrado)<sup>1</sup>.

---

<sup>1</sup>Entre el 7 de agosto de 1998 y 31 de marzo de 2012

# La Importancia de las Palabras

## Extracción de Información Discursiva para EE.UU y Colombia

- Discursos oficiales desde 1998-2012 para ambos países → (Primer filtrado)<sup>1</sup>.
- Se definió:

$$a_t^{k,g} = \frac{f_t^{k,g}}{F_t^g}$$

---

<sup>1</sup>Entre el 7 de agosto de 1998 y 31 de marzo de 2012

# La Importancia de las Palabras

## Extracción de Información Discursiva para EE.UU y Colombia

- Discursos oficiales desde 1998-2012 para ambos países → (Primer filtrado)<sup>1</sup>.
- Se definió:

$$a_t^{k,g} = \frac{f_t^{k,g}}{F_t^g}$$

- Como el nivel de atención que un gobierno  $g$ , brinda a un tema particular  $k$ , en un momento del tiempo ( $t$  en semanas)

---

<sup>1</sup>Entre el 7 de agosto de 1998 y 31 de marzo de 2012



# La Importancia de las Palabras

## Extracción de Información Discursiva para EE.UU y Colombia

- Discursos oficiales desde 1998-2012 para ambos países → (Primer filtrado)<sup>1</sup>.
- Se definió:

$$a_t^{k,g} = \frac{f_t^{k,g}}{F_t^g}$$

- Como el nivel de atención que un gobierno  $g$ , brinda a un tema particular  $k$ , en un momento del tiempo ( $t$  en semanas)
- Partiendo de algunas recomendaciones de (Aas y Eikvil, 1999) y (Berry y Castellanos, 2007) se definió también:

$$f_t^{k,g} = \phi_t^{k,g} \times \ln \left( \frac{N}{n_k} \right) \quad \text{y} \quad F_t^g = \sum_k f_t^{k,g}$$

<sup>1</sup>Entre el 7 de agosto de 1998 y 31 de marzo de 2012

# La Importancia de las Palabras

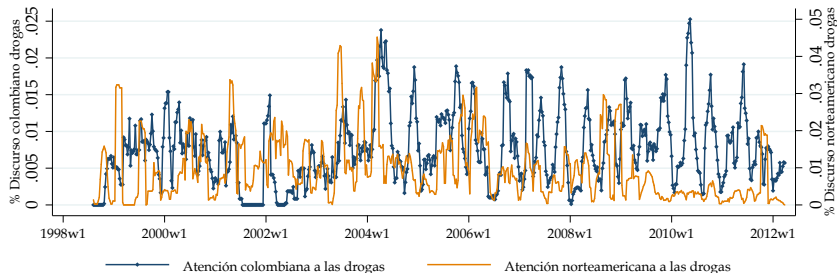
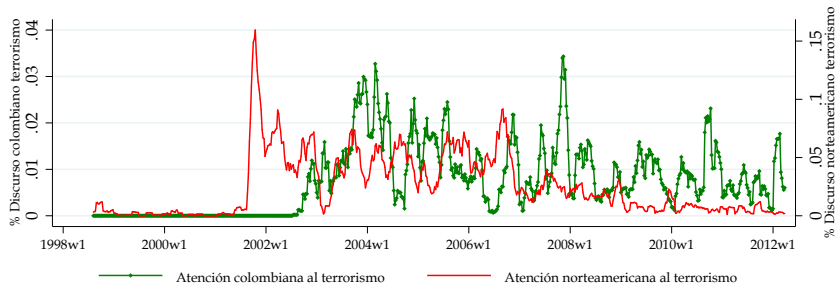
Extracción de Información Discursiva para EE.UU y Colombia

Las agendas de interés para cada uno de los gobiernos se construyeron entonces así:

$$\hat{A}_t^{col} = \{\sum_i a_t^{col,i}, \sum_j a_t^{col,j}\} \text{ con } \begin{cases} i \in \{\text{Terrorismo, Terrorista, Terroristas, Terror}\} \\ j \in \{\text{Drogas, Droga, Narcotráfico, Coca}\} \end{cases}$$

$$\hat{A}_t^{usa} = \{\sum_i a_t^{usa,i}, \sum_j a_t^{usa,j}\} \text{ con } \begin{cases} i \in \{\text{Terrorism, Terrorist, Terrorists, Terror}\} \\ j \in \{\text{Drugs, Drug, Narcotics, Cocaine}\} \end{cases}$$

# El comportamiento de la Atención Presidencial



# Contenido

- 1 Motivación
- 2 Metodología
- 3 Estrategia Empírica y Resultados**
- 4 Conclusiones

# Modelo Base

## Evidencia Empírica sobre el Establecimiento de Agenda

- La Estrategia empírica tiene como estimación base el siguiente modelo de regresión:

$$a_t^{k,col} = m_j + \alpha_i + t\alpha_i + \beta_0 \text{AidCol}_t^k + \beta_1 a_{[s,t]}^{k,usa} + \epsilon_t \quad (1)$$

- $a_t^{k,col}$  simboliza la atención presidencial colombiana en la semana  $t$  sobre el tema  $k$  (Drogas o Terrorismo),
- $a_{[s,t]}^{k,usa}$  representa el nivel de atención brindado por los mandatarios norteamericanos al mismo tópico durante las últimas  $s$  semanas.
- Análogamente,  $\text{AidCol}_t^k$  está definido como el valor de los montos de ayuda brindada por EE.UU a Colombia sobre los temas estudiados

**Cuadro:** Estimación MCO: Respuesta de la agenda presidencial colombiana sobre el “Terrorismo” a la ayuda militar antiterrorista

	(1)
Ayuda Militar Terror <sup>†</sup>	0.0114*** (0.0019)
Atención de EE.UU al Terrorismo	0.0039 (0.0025)
Efectos Fijos de Periodo Presidencial	✓
Efectos Fijos de Mes	✓
Tendencias Lineales	✓
Observaciones	702
$R^2$	0.5412

Nota: Errores estándares en paréntesis robustos a una heterosedasticidad arbitraria y corregidos por autocorrelación serial. \*\*\*  $p < 0.01$ , \*\*  $p < 0.05$ , \*  $p < 0.1$ .

## Cuadro: Estimación MCO: Respuesta de la agenda presidencial colombiana sobre las “Drogas” a la ayuda militar antinarcóticos

	(1)
Ayuda Militar Drogas <sup>†</sup>	0.0085*** (0.0010)
Atención de EE.UU a las Drogas	0.0193*** (0.0047)
Efectos fijos de Periodo Presidencial	✓
Efectos Fijos de Mes	✓
Tendencias Lineales	✓
Observaciones	702
$R^2$	0.2490

Nota: Errores estándares en paréntesis robustos a una heterosedasticidad arbitraria y corregidos por autocorrelación serial. \*\*\*  $p < 0.01$ , \*\*  $p < 0.05$ , \*  $p < 0.1$ .

# Controlando por el efecto de Observables

## Evidencia Empírica sobre el Establecimiento de Agenda - Terrorismo

- La atención puede responder a otras cosas, se plantea entonces:

$$a_t^{k,col} = m_j + \alpha_i + t\alpha_i + \beta_0 \text{AidCol}_t^k + \beta_1 a_{[s,t]}^{k,usa} + \mathbf{X}_t^k \Theta^k + \epsilon_t \quad (2)$$

- Controles para el Tema del Terror:** Aquí, el vector  $\mathbf{X}_t^k$  está conformado por cuatro variables:
  - El número de ataques terroristas semanales en Colombia (START)<sup>2</sup>
  - El número de muertes como consecuencia de dichos ataques
  - El número de eventos terroristas a nivel mundial excluyendo a Colombia
  - La interacción entre el numero de eventos terroristas y la cantidad de muertes ocurridas a causa de los mismos en Colombia.

<sup>2</sup>Consortio Nacional para el Estudio del Terrorismo y la Respuesta al Terrorismo de la Universidad de Maryland



# Controlando por el efecto de Observables

## Evidencia Empírica sobre el Establecimiento de Agenda - Drogas

- La atención puede responder a otras cosas, se plantea entonces:

$$a_t^{k,col} = m_j + \alpha_i + t\alpha_i + \beta_0 \text{AidCol}_t^k + \beta_1 a_{[s,t]}^{k,usa} + \mathbf{X}_t^k \Phi^k + \epsilon_t \quad (3)$$

- Controles para el Tema de las Drogas:** En este caso  $\mathbf{X}_t^k$  está compuesto por:
  - El número de hectáreas de coca cultivadas en Colombia (ODC).<sup>3</sup>
  - El precio promedio del kilogramo de cocaína en el mercado Intl.
  - La cantidad de Hectáreas erradicadas en el país (UNODC).
  - El precio promedio del kilogramo de cocaína a nivel Nacional.

<sup>3</sup>Observatorio de Drogas de Colombia (ODC) y de la Oficina de las Naciones Unidas contra la Droga y el Delito (UNODC)

Cuadro: Estimación MCO: Respuesta de la agenda presidencial colombiana sobre el "Terrorismo" a la ayuda militar

	(1)	(2)	(3)	(4)	(5)
Ayuda Militar Terror <sup>†</sup>	0.0114*** (0.0019)	0.0114*** (0.0020)	0.0117*** (0.0019)	0.0117*** (0.0019)	0.0117*** (0.0020)
Atención de EE.UU al Terrorismo	0.0039 (0.0025)	0.0044* (0.0026)	0.0052** (0.0026)	0.0052** (0.0026)	0.0052** (0.0026)
Ataques Colombia <sup>‡</sup>		0.0002 (0.0003)	-0.0001 (0.0003)	-0.0001 (0.0004)	0.0000 (0.0004)
Ataques Internacionales <sup>b</sup>			0.0010** (0.0004)	0.0010** (0.0004)	0.0010** (0.0004)
Muertes Colombia <sup>c</sup>				0.0001 (0.0002)	0.0005 (0.0008)
AtaqCOL× MuertCOL					-0.0004 (0.0006)
Efectos Fijos de Periodo Presidencial	✓	✓	✓	✓	✓
Efectos Fijos de Mes	✓	✓	✓	✓	✓
Tendencias Lineales	✓	✓	✓	✓	✓
Observaciones	702	637	637	637	637
R <sup>2</sup>	0.5412	0.5746	0.5780	0.5781	0.5783

Nota: Errores estándares en paréntesis robustos a una heterosedasticidad arbitraria y corregidos por autocorrelación serial.

\*\*\* p<0.01, \*\* p<0.05, \* p<0.1.

**Cuadro:** Estimación MCO: Respuesta de la agenda presidencial colombiana sobre las “Drogas” a la ayuda militar

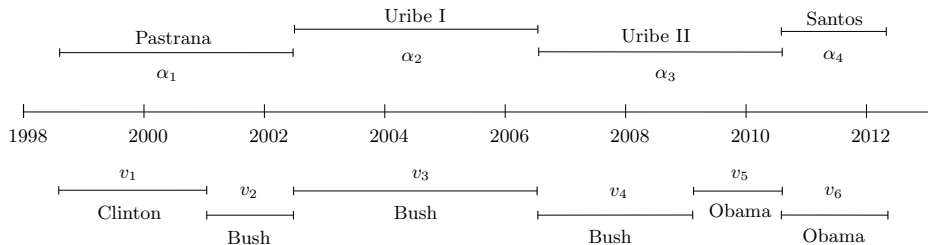
	(1)	(2)	(3)	(4)	(5)
Ayuda Militar Drogas <sup>†</sup>	0.0085*** (0.0010)	0.0083*** (0.0011)	0.0089*** (0.0014)	0.0087*** (0.0014)	0.0076*** (0.0014)
Atención de EE.UU a las Drogas	0.0193*** (0.0047)	0.0189*** (0.0048)	0.0186*** (0.0047)	0.0152*** (0.0049)	0.0166*** (0.0049)
Precio Cocaína Intl. <sup>a</sup>		-0.0031 (0.0038)	-0.0017 (0.0045)	-0.0075* (0.0045)	-0.0050 (0.0048)
Hectáreas Cult. Coca <sup>b</sup>			-0.0013 (0.0022)	-0.0024 (0.0022)	-0.0040* (0.0023)
Precio Cocaína Nal. <sup>c</sup>				0.0266*** (0.0052)	0.0234*** (0.0055)
Hectáreas Erradicadas <sup>d</sup>					-0.0045*** (0.0017)
Efectos Fijos de Periodo Presidencial	✓	✓	✓	✓	✓
Efectos Fijos de Mes	✓	✓	✓	✓	✓
Tendencias Lineales	✓	✓	✓	✓	✓
Observaciones	702	689	689	689	689
R <sup>2</sup>	0.2490	0.2449	0.2453	0.2777	0.2852

Nota: Errores estándares en paréntesis robustos a una heterosedasticidad arbitraria y corregidos por autocorrelación serial.

\*\*\* p<0.01, \*\* p<0.05, \* p<0.1.

# Relaciones Presidenciales y Coincidencias Ideológicas

## Estrategia de Efectos Fijos y Tendencias



# Relaciones Presidenciales y Coincidencias Ideológicas

## Evidencia Empírica sobre el Establecimiento de Agenda

- Teniendo en cuenta lo anterior se plantea un modelo adicional:

$$a_t^{k,col} = m_j + v_\ell + tv_\ell + \beta_0 \text{AidCol}_t^k + \beta_1 a_{[s,t]}^{k,usa} + \mathbf{X}_t^k \boldsymbol{\Theta}^k + \epsilon_t \quad (4)$$

# Relaciones Presidenciales y Coincidencias Ideológicas

## Evidencia Empírica sobre el Establecimiento de Agenda

- Teniendo en cuenta lo anterior se plantea un modelo adicional:

$$a_t^{k,col} = m_j + v_\ell + tv_\ell + \beta_0 \text{AidCol}_t^k + \beta_1 a_{[s,t]}^{k,usa} + \mathbf{X}_t^k \boldsymbol{\Theta}^k + \epsilon_t \quad (4)$$

- Donde  $v_\ell$  representa los efectos fijos de las relaciones presidenciales, que permiten controlar por las posibles coincidencias ideológicas y por tendencias particulares de cada periodo.

Cuadro: Estimación MCO: Respuesta de la agenda presidencial colombiana sobre el "Terrorismo" a la ayuda militar

	(5)	(6)	(7)	(8)	(9)	(10)
Ayuda Militar Terror <sup>†</sup>	0.0117*** (0.0020)	0.0145*** (0.0022)	0.0145*** (0.0022)	0.0151*** (0.0022)	0.0151*** (0.0022)	0.0150*** (0.0022)
Atención de EE.UU al Terrorismo	0.0052** (0.0026)	0.0042* (0.0024)	0.0048* (0.0026)	0.0056** (0.0025)	0.0056** (0.0025)	0.0056** (0.0025)
Ataques Colombia <sup>a</sup>	0.0000 (0.0004)		0.0002 (0.0003)	-0.0001 (0.0003)	-0.0001 (0.0004)	0.0001 (0.0004)
Ataques Internacionales <sup>b</sup>	0.0010** (0.0004)			0.0011*** (0.0004)	0.0011*** (0.0004)	0.0011*** (0.0004)
Muertes Colombia <sup>c</sup>	0.0005 (0.0008)				0.0000 (0.0002)	0.0006 (0.0008)
AtaqCOL × MuertCOL	-0.0004 (0.0006)					-0.0005 (0.0006)
Efectos Fijos de Periodo Presidencial	✓	-	-	-	-	-
Efectos Fijos de Mes	✓	✓	✓	✓	✓	✓
Tendencias Lineales	✓	✓	✓	✓	✓	✓
Efectos Fijos de Relaciones Presidenciales	-	✓	✓	✓	✓	✓
Observaciones	637	702	637	637	637	637
R <sup>2</sup>	0.5783	0.5496	0.5829	0.5874	0.5874	0.5878

Cuadro: Estimación MCO: Respuesta de la agenda presidencial colombiana sobre las “Drogas” a la ayuda militar

	(5)	(6)	(7)	(8)	(9)	(10)
Ayuda Militar Drogas <sup>†</sup>	0.0076*** (0.0014)	0.0087*** (0.0013)	0.0090*** (0.0013)	0.0102*** (0.0016)	0.0100*** (0.0016)	0.0097*** (0.0016)
Atención de EE.UU a las Drogas	0.0166*** (0.0049)	0.0224*** (0.0048)	0.0231*** (0.0049)	0.0227*** (0.0048)	0.0192*** (0.0050)	0.0190*** (0.0050)
Precio Cocaína Intl. <sup>a</sup>	-0.0050 (0.0048)		0.0078 (0.0053)	0.0116* (0.0064)	0.0051 (0.0064)	0.0037 (0.0063)
Hectáreas Cult. Coca <sup>b</sup>	-0.0040* (0.0023)			-0.0027 (0.0022)	-0.0037* (0.0022)	-0.0042* (0.0023)
Precio Cocaína Nal. <sup>c</sup>	0.0234*** (0.0055)				0.0259*** (0.0052)	0.0245*** (0.0057)
Hectáreas Erradicadas <sup>d</sup>	-0.0045*** (0.0017)					-0.0021 (0.0021)
Efectos Fijos de Periodo Presidencial	✓	-	-	-	-	-
Efectos Fijos de Mes	✓	✓	✓	✓	✓	✓
Tendencias Lineales	✓	✓	✓	✓	✓	✓
Efectos Fijos de Relaciones Presidenciales	-	✓	✓	✓	✓	✓
Observaciones	689	702	689	689	689	689
R <sup>2</sup>	0.2852	0.2615	0.2594	0.2612	0.2919	0.2929



# Factores no Observables y Sesgo de Selección de la Ayuda

## Evidencia Empírica sobre el Establecimiento de Agenda

- Los presidentes Colombianos pudieron afectar la cantidad de recursos gestionados para la ayuda contra las Drogas durante el Plan Colombia y durante la administración Uribe para la lucha contra el Terrorismo (Borda, 2010).
- Problema de endogeneidad y por ende sesgo en las estimaciones.
- Variables Instrumentales: Instrumento basado en (Dube y Naidu, 2010), Ayuda total brindada a países no latinoamericanos al tema  $k$ .
- Primera etapa:

$$AidCol_t^k = m_j + v_\ell + tv_\ell + \eta_0 AidNoLat_t^k + \eta_1 a_{[s,t]}^{k,usa} + \mathbf{X}_t^k \Phi^k + e_t$$

- Segunda Etapa:

$$a_t^{k,col} = m_j + v_\ell + tv_\ell + \beta_0 \widehat{AidCol}_t^k + \beta_1 a_{[s,t]}^{k,usa} + \mathbf{X}_t^k \Theta^k + \epsilon_t$$

Cuadro: Estimación VI: Respuesta de la agenda presidencial colombiana sobre el "Terrorismo"

	(1)	(2)	(3)	(4)	(5)	(6)
<b>Panel B:</b> <span style="border: 1px solid black; padding: 2px;">Primera etapa</span> para la ayuda <b>militar</b> contra el terrorismo en Colombia						
AyudaMilitarNoLat <sup>†</sup>	-0.4086*** (0.0196)	-0.4063*** (0.0201)	-0.4037*** (0.0203)	-0.4037*** (0.0203)	-0.4038*** (0.0203)	-0.3447*** (0.0243)
Atención EE.UU	-0.3481*** (0.0465)	-0.3554*** (0.0475)	-0.3620*** (0.0474)	-0.3620*** (0.0474)	-0.3622*** (0.0474)	-0.5304*** (0.0558)
Ataques Colombia <sup>a</sup>		-0.0082 (0.0050)	-0.0055 (0.0050)	-0.0055 (0.0057)	-0.0013 (0.0064)	0.0032 (0.0094)
Ataques Intl. <sup>b</sup>			-0.0117 (0.0072)	-0.0117 (0.0072)	-0.0115 (0.0071)	-0.0049 (0.0103)
Muertes Colombia <sup>c</sup>				-0.0001 (0.0032)	0.0102 (0.0109)	0.0192 (0.0182)
AtksCOL × KillsCOL					-0.0087 (0.0086)	-0.0204 (0.0139)
Periodo Presidencial	-	-	-	-	-	✓
Efectos Fijos de Mes	✓	✓	✓	✓	✓	✓
Tendencias Lineales	✓	✓	✓	✓	✓	✓
Relac. Presidenciales	✓	✓	✓	✓	✓	-
Observaciones	702	637	637	637	637	637
R <sup>2</sup>	0.9230	0.9121	0.9126	0.9126	0.9128	0.8394
F	1178	751.3	724.3	694.1	669.2	459.6

**Cuadro:** Estimación VI: Respuesta de la agenda presidencial colombiana sobre el "Terrorismo"

	(1)	(2)	(3)	(4)	(5)	(6)
<b>Panel A:</b> Segunda Etapa - Respuesta de la atención presidencial sobre el terrorismo a la ayuda militar 1998-2012						
AyudaMilitarTerror <sup>†</sup>	0.0218*** (0.0046)	0.0225*** (0.0046)	0.0232*** (0.0047)	0.0232*** (0.0047)	0.0232*** (0.0047)	0.0262*** (0.0052)
Atención EE.UU	0.0080* (0.0044)	0.0091** (0.0046)	0.0101** (0.0046)	0.0101** (0.0046)	0.0101** (0.0046)	0.0147*** (0.0053)
Ataques Colombia <sup>a</sup>		0.0004 (0.0003)	0.0001 (0.0004)	0.0000 (0.0004)	0.0002 (0.0005)	0.0001 (0.0005)
Ataques Intl. <sup>b</sup>			0.0013** (0.0005)	0.0013** (0.0005)	0.0013** (0.0005)	0.0013** (0.0006)
Muertes Colombia <sup>c</sup>				0.0001 (0.0002)	0.0005 (0.0008)	0.0003 (0.0009)
AtksCOL × KillsCOL					-0.0004 (0.0006)	-0.0001 (0.0007)
Periodo Presidencial	-	-	-	-	-	✓
Efectos Fijos de Mes	✓	✓	✓	✓	✓	✓
Tendencias Lineales	✓	✓	✓	✓	✓	✓
Relac. Presidenciales	✓	✓	✓	✓	✓	-
Observaciones	702	637	637	637	637	637

Cuadro: Estimación VI: Respuesta de la agenda presidencial colombiana sobre las “Drogas”

	(1)	(2)	(3)	(4)	(5)	(6)
<b>Panel B:</b> <span style="border: 1px solid black; padding: 2px;">Primera etapa</span> para la ayuda <b>militar</b> contra las drogas en Colombia						
AyudaMilitarNoLat <sup>†</sup>	-0.3164*** (0.0246)	-0.3225*** (0.0244)	-0.2856*** (0.0177)	-0.2855*** (0.0177)	-0.2760*** (0.0200)	-0.1794*** (0.0213)
Atención EE.UU	-0.1142 (0.1297)	-0.1971 (0.1338)	-0.0931 (0.1122)	-0.0997 (0.1120)	-0.1024 (0.1130)	0.0879 (0.1333)
Precio Cocaína Intl. <sup>a</sup>		-0.5400*** (0.0920)	-1.1960*** (0.1053)	-1.2077*** (0.1122)	-1.2384*** (0.1129)	-1.1583*** (0.1026)
HectáreasCult.Coca <sup>b</sup>			0.5723*** (0.0408)	0.5702*** (0.0414)	0.5487*** (0.0434)	0.7011*** (0.0424)
Precio Cocaína Nal. <sup>c</sup>				0.0486 (0.1122)	0.0013 (0.1278)	-0.1030 (0.1748)
Hectáreas Err. <sup>d</sup>					-0.0712 (0.0525)	-0.2085*** (0.0440)
Periodo Presidencial	-	-	-	-	-	✓
Efectos Fijos de Mes	✓	✓	✓	✓	✓	✓
Tendencias Lineales	✓	✓	✓	✓	✓	✓
Relac. Presidenciales	✓	✓	✓	✓	✓	-
Observaciones	702	689	689	689	689	689
R <sup>2</sup>	0.8586	0.8577	0.9026	0.9026	0.9030	0.8388
F	659.2	470.6	697.7	723.2	917.3	843.8

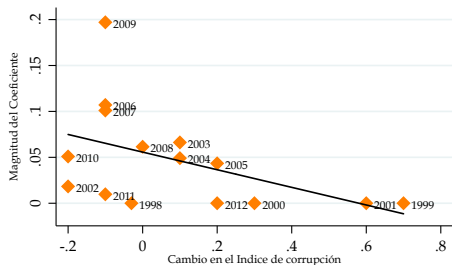
**Cuadro:** Estimación VI: Respuesta de la agenda presidencial colombiana sobre las “Drogas”

	(1)	(2)	(3)	(4)	(5)	(6)
<b>Panel A:</b> <span style="border: 1px solid black; padding: 2px;">Segunda etapa</span> Respuesta de la atención presidencial sobre las drogas a la ayuda militar 1998-2012						
Ayuda Militar Droga <sup>†</sup>	0.0163*** (0.0049)	0.0159*** (0.0047)	0.0174*** (0.0052)	0.0173*** (0.0052)	0.0173*** (0.0054)	0.0219*** (0.0078)
Atención EE.UU	0.0219*** (0.0072)	0.0231*** (0.0074)	0.0220*** (0.0069)	0.0186*** (0.0072)	0.0186*** (0.0072)	0.0137* (0.0070)
Precio Cocaína Intl. <sup>a</sup>		0.0109 (0.0086)	0.0200* (0.0120)	0.0138 (0.0118)	0.0138 (0.0119)	0.0108 (0.0119)
Hectáreas Cult. Coca <sup>b</sup>			-0.0073 (0.0049)	-0.0084* (0.0049)	-0.0084* (0.0049)	-0.0137** (0.0068)
Precio Cocaína Nal. <sup>c</sup>				0.0255*** (0.0081)	0.0255*** (0.0088)	0.0255*** (0.0095)
Hectáreas Err. <sup>d</sup>					0.0000 (0.0035)	-0.0004 (0.0033)
Periodo Presidencial	-	-	-	-	-	✓
Efectos Fijos de Mes	✓	✓	✓	✓	✓	✓
Tendencias Lineales	✓	✓	✓	✓	✓	✓
Relac. Presidenciales	✓	✓	✓	✓	✓	-
Observaciones	702	689	689	689	689	689

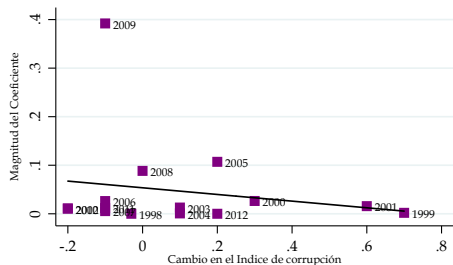
# Resumen de los resultados a la luz del modelo teórico

y una aproximación al efecto de  $\delta^k$

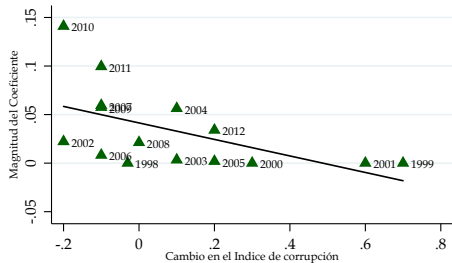
- En el caso de la ayuda de EE.UU a Colombia: Establecimiento de agenda a través de los dos canales propuestos.
- ¿Cómo probar si el efecto de la ayuda se debe a  $\delta^k > 0$ ?
- Cambios en el nivel de corrupción percibida por la ciudadanía puede ser una buena medida de  $\delta^k$
- Transparency International (Corruption Perception Index) CPI
- Años donde aumenta la percepción de corrupción asociado con condiciones donde  $\delta^k > 0$ . Luego,  $\Delta CPI \equiv \delta^k$



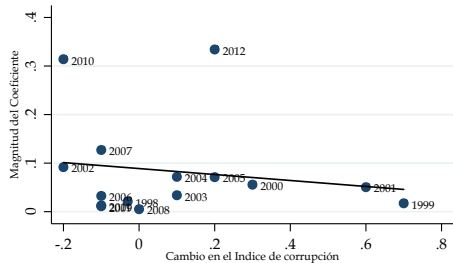
◆ Efecto de la Ayuda Militar sobre el Discurso del "Terror"



■ Efecto de la Ayuda Militar sobre el Discurso de las Drogas



▲ Efecto del Discurso Norteamericano sobre el Discurso del "Terror"



● Efecto del Discurso Norteamericano sobre el Discurso de las Drogas

# Efectos más grandes en años donde la corrupción aumentó

Cuadro: Correlaciones Entre la Magnitud de los Efectos y El Cambio en la Percepción de Corrupción

Efecto Estimado	Correlación con $\Delta$ CPI
Efecto Ayuda Militar Sobre el Discurso del Terrorismo	-0,4717
Efecto del Discuso Norteamericano sobre el Discurso del Terrorismo	-0,5473
Efecto Ayuda Militar Sobre el Discurso de las Drogas	-0,186
Efecto del Discurso Norteamericano sobre el Discurso de las Drogas	-0,1615



# Contenido

- 1 Motivación
- 2 Metodología
- 3 Estrategia Empírica y Resultados
- 4 Conclusiones**

# Conclusiones

- La ayuda internacional puede ser usada como herramienta de establecimiento de agenda política.

# Conclusiones

- La ayuda internacional puede ser usada como herramienta de establecimiento de agenda política.
- Los resultados del modelo muestran que gobiernos que ofrecen asistencia internacional pueden influenciar la agenda política de los gobiernos receptores, a través de dos canales:

# Conclusiones

- La ayuda internacional puede ser usada como herramienta de establecimiento de agenda política.
- Los resultados del modelo muestran que gobiernos que ofrecen asistencia internacional pueden influenciar la agenda política de los gobiernos receptores, a través de dos canales:
  - ① Primero, mediante de la reducción de los costos políticos de la intervención oficial sobre los temas financiados (generado como consecuencia del aumento en la relevancia internacional de los problemas que reciben apoyo).

# Conclusiones

- La ayuda internacional puede ser usada como herramienta de establecimiento de agenda política.
- Los resultados del modelo muestran que gobiernos que ofrecen asistencia internacional pueden influenciar la agenda política de los gobiernos receptores, a través de dos canales:
  - ① Primero, mediante de la reducción de los costos políticos de la intervención oficial sobre los temas financiados (generado como consecuencia del aumento en la relevancia internacional de los problemas que reciben apoyo).
  - ② Segundo, mediante la generación de incentivos para buscar rentas políticas adicionales. Ésto, siempre y cuando exista una fracción positiva de recursos de la cual el gobierno local puede beneficiarse directa o indirectamente.

# Conclusiones

- Dichos resultados se estudian para el caso de la ayuda brindada por EE.UU a Colombia durante el periodo 1998-2012, donde se evidencia el poder que tuvieron los presidentes norteamericanos para incidir en parte de la agenda política colombiana en lo relacionado con las drogas y el terrorismo.

# Conclusiones

- Dichos resultados se estudian para el caso de la ayuda brindada por EE.UU a Colombia durante el periodo 1998-2012, donde se evidencia el poder que tuvieron los presidentes norteamericanos para incidir en parte de la agenda política colombiana en lo relacionado con las drogas y el terrorismo.
- Se encuentra que la ayuda militar, y no la ayuda económica, es la responsable de vincular las agendas de ambos países. Los resultados se obtienen a partir de una estimación por variables instrumentales que captrua la variación exógena de la ayuda dirigida a Colombia a partir de los montos girados a países no Latinoamericanos.

# Conclusiones

- Dichos resultados se estudian para el caso de la ayuda brindada por EE.UU a Colombia durante el periodo 1998-2012, donde se evidencia el poder que tuvieron los presidentes norteamericanos para incidir en parte de la agenda política colombiana en lo relacionado con las drogas y el terrorismo.
- Se encuentra que la ayuda militar, y no la ayuda económica, es la responsable de vincular las agendas de ambos países. Los resultados se obtienen a partir de una estimación por variables instrumentales que captrua la variación exógena de la ayuda dirigida a Colombia a partir de los montos girados a países no Latinoamericanos.
- Las conclusiones son robustas a controlar por diferentes características temporales y variables asociadas con la actividad terrorista y de drogas, en Colombia y en el mundo.



¡Gracias!

# Referencias I

- Aas, K., y Eikvil, L. (1999). *Text categorization: A survey*. Forthcoming. Descargado de <http://citeseerx.ist.psu.edu/viewdoc/summary?doi=10.1.1.41.2236>
- Berry, M. W., y Castellanos, M. (2007). *Survey of text mining: Clustering, classification, and retrieval* (1.ª ed.). Springer Editorial.
- Borda, S. (2010). The internationalization of the colombian conflict during the uribe administration. En R. R. . W. R. ThomPson (Ed.), (p. 127-148). Albany: State University of New York Press.
- Cohen, J. E. (1995). Presidential rhetoric and the public agenda. *American Journal of Political Science*, 39(1), pp. 87-107. Descargado de <http://www.jstor.org/stable/2111759>
- Dube, O., y Naidu, S. (2010). Bases, bullets and ballots: The effect of u.s. military aid on political conflict in colombia. *Center for Global Development Working Paper No. 197*. doi: 10.2139/ssrn.1542699
- Edwards, Mitchell, y Welch. (1995). Explaining presidential approval: The significance of issue salience. *American Journal of Political Science*, 39(1), pp. 108-134. Descargado de <http://www.jstor.org/stable/2111760>
- Edwards, G. C., y Wood, B. D. (1999). Who influences whom? the president, congress, and the media. *American Political Science Review*, 93(2), 327-344. Descargado de <http://www.jstor.org/stable/2585399>
- Eshbaugh-Soha, M., y Peake, J. S. (2005). Presidents and the economic agenda. *Political Research Quarterly*, 58(1), pp. 127-138. Descargado de <http://www.jstor.org/stable/3595602>

## Referencias II

- Feinerer, I., Hornik, K., y Meyer, D. (2008, March). Text mining infrastructure in R. *Journal of Statistical Software*, 25(5). Descargado de <http://www.jstatsoft.org/v25/i05/>
- Goldsmith, B. E., y Horiuchi, Y. (2009). Spinning the globe? u.s. public diplomacy and foreign public opinion. *The Journal of Politics*, 71(03), 863-875. Descargado de <http://dx.doi.org/10.1017/S0022381609090768> doi: 10.1017/S0022381609090768
- Joachim, J. (2003). Framing issues and seizing opportunities: The un, ngos, and women's rights. *International Studies Quarterly*, 47(2), pp. 247-274. Descargado de <http://www.jstor.org/stable/3693544>
- Krippendorff, K. (2004). *Content analysis: An introduction to its methodology* (2nd Edition ed.). Sage Publications, Inc.
- Laver, M., Benoit, K., y Garry, J. (2003). Extracting policy positions from political texts using words as data. *The American Political Science Review*, 97(2), pp. 311-331. Descargado de <http://www.jstor.org/stable/3118211>
- Livingston, S. G. (1992). The politics of international agenda-setting: Reagan and north-south relations. *International Studies Quarterly*, 36(3), pp. 313-329. Descargado de <http://www.jstor.org/stable/2600775>
- Peake, J. S. (2001). Presidential agenda setting in foreign policy. *Political Research Quarterly*, 54(1), pp. 69-86. Descargado de <http://www.jstor.org/stable/449208>
- Riker, W. H. (1996). *The strategy of rethoric* (C. New Haven, Ed.). Yale University Press.
- Sánchez, M., y Sampedro, V. (2011). Media visibility and terrorism: The case of eta victims. *Textual and Visual Media*, 4, 183-210.

## Referencias III

- Van Dijk, T. A. (2004, Febrero). Discurso y dominación. *Grandes conferencias en la Facultad de Ciencias Humanas, Bogotá, Universidad Nacional de Colombia*, 1(4), 5-28.
- Van Dijk, T. A. (2009). *Discurso y poder: Contribuciones a los estudios críticos del discurso*. Barcelona , Editorial Gedinsa S.A.
- Wood, B. D., y Peake, J. S. (1998). The dynamics of foreign policy agenda setting. *The American Political Science Review*, 92(1), pp. 173-184. Descargado de <http://www.jstor.org/stable/2585936>

# Prueba de Falsificación y Ejercicios Adicionales

- 1 Ejercicio donde  $\delta^k = 0$ , El caso de la Ayuda Económica.
- 2 Ortogonalidad de los Instrumentos.
- 3 Normalización de la Ayuda por Esfuerzos Propios.
- 4 La Influencia del Gasto Público.

**Cuadro:** Estimación MCO: Respuesta de la agenda presidencial colombiana sobre el “Terrorismo” a la ayuda económica 1998-2012 - Prueba de Falsificación

	(1)	(2)	(3)	(4)	(5)	(10)
AyudaEconTerror <sup>†</sup>	-0.0010 (0.0011)	-0.0010 (0.0011)	-0.0010 (0.0011)	-0.0010 (0.0011)	-0.0010 (0.0011)	-0.0011 (0.0012)
Atención EE.UU	-0.0030* (0.0017)	-0.0027 (0.0017)	-0.0023 (0.0017)	-0.0023 (0.0017)	-0.0023 (0.0018)	-0.0025 (0.0018)
Ataques Colombia <sup>a</sup>		-0.0002 (0.0003)	-0.0003 (0.0003)	-0.0003 (0.0004)	-0.0000 (0.0005)	-0.0000 (0.0005)
Ataques Internacionales <sup>b</sup>			0.0007 (0.0005)	0.0007 (0.0005)	0.0007 (0.0005)	0.0008 (0.0005)
Muertes Colombia <sup>c</sup>				-0.0000 (0.0002)	0.0007 (0.0008)	0.0007 (0.0008)
AtaqCOL × MuertCOL					-0.0006 (0.0006)	-0.0006 (0.0006)
Periodo Presidencial	✓	✓	✓	✓	✓	-
Efectos Fijos de Mes	✓	✓	✓	✓	✓	✓
Tendencias Lineales	✓	✓	✓	✓	✓	✓
Relaciones Presidenciales	-	-	-	-	-	✓
Observaciones	702	637	637	637	637	637
R <sup>2</sup>	0.5132	0.5465	0.5483	0.5483	0.5488	0.5493

**Cuadro:** Estimación MCO: Respuesta de la agenda presidencial colombiana sobre las “Drogas” a la ayuda Económica 1998-2012 - Prueba de Falsificación

	(1)	(2)	(3)	(4)	(5)	(10)
AyudaEconDrogas <sup>†</sup>	-0.0002 (0.0003)	-0.0001 (0.0003)	0.0000 (0.0003)	-0.0003 (0.0002)	-0.0005** (0.0003)	-0.0006** (0.0003)
Atención EE.UU	0.0181*** (0.0052)	0.0179*** (0.0052)	0.0197*** (0.0053)	0.0162*** (0.0055)	0.0183*** (0.0053)	0.0194*** (0.0055)
Precio Cocaína Intl. <sup>a</sup>		-0.0086** (0.0037)	-0.0137*** (0.0040)	-0.0189*** (0.0040)	-0.0124*** (0.0047)	-0.0078 (0.0058)
HectáreasCult.Coca <sup>b</sup>			0.0061*** (0.0018)	0.0046*** (0.0017)	0.0006 (0.0021)	0.0003 (0.0022)
Precio Cocaína Nal. <sup>c</sup>				0.0284*** (0.0054)	0.0239*** (0.0056)	0.0252*** (0.0057)
Hectáreas Err. <sup>d</sup>					-0.0072*** (0.0018)	-0.0052** (0.0021)
Periodo Presidencial	✓	✓	✓	✓	✓	-
Efectos Fijos de Mes	✓	✓	✓	✓	✓	✓
Tendencias Lineales	✓	✓	✓	✓	✓	✓
Relaciones Presidenciales	-	-	-	-	-	✓
Observaciones	702	689	689	689	689	689
R <sup>2</sup>	0.1923	0.1927	0.2078	0.2428	0.2626	0.2659

Cuadro: Estimación VI: Respuesta de la agenda presidencial colombiana sobre las "Drogas" - Prueba de Falsificación

	(1)	(2)	(3)	(4)	(5)	(6)
<b>Panel A:</b> Respuesta de la atención presidencial sobre las drogas a la ayuda económica 1998-2012						
AyudaEconDrogas <sup>†</sup>	0.0026 (0.0020)	0.0027 (0.0022)	0.0063** (0.0032)	0.0052 (0.0068)	0.0049 (0.0078)	0.0042 (0.0055)
Atención EE.UU	0.0220** (0.0090)	0.0212** (0.0095)	0.0202* (0.0121)	0.0199* (0.0115)	0.0197* (0.0114)	0.0177* (0.0102)
Precio Cocaína Intl. <sup>a</sup>		-0.0015	-0.0211 (0.0052)	-0.0190 (0.0087)	-0.0189 (0.0113)	-0.0221* (0.0068)
HectáreasCult.Coca <sup>b</sup>			0.0105** (0.0059)	0.0090 (0.0067)	0.0083 (0.0077)	0.0064 (0.0104)
Precio Cocaína Nal. <sup>c</sup>				0.0068 (0.0281)	0.0071 (0.0285)	0.0087 (0.0209)
Hectáreas Err. <sup>d</sup>					-0.0012 (0.0064)	-0.0029 (0.0053)
<b>Panel B:</b> Primera etapa para la ayuda económica contra las drogas en Colombia						
AyudaEconNoLat <sup>‡</sup>	2.0324*** (0.3265)	1.9363*** (0.3435)	1.7711*** (0.3770)	0.9465* (0.5367)	0.8031* (0.4646)	1.1080** (0.4441)
Atención EE.UU	0.2083 (0.6315)	0.3590 (0.6641)	0.3539 (0.6617)	0.0670 (0.6856)	-0.0193 (0.6766)	0.2042 (0.6907)
Precio Cocaína Intl. <sup>a</sup>		0.8074 (0.5804)	1.1998 (0.8739)	1.4830* (0.8991)	1.3273 (0.9085)	1.2477** (0.5216)
HectáreasCult.Coca <sup>b</sup>			-0.2475 (0.3613)	-0.7428* (0.4066)	-1.0350*** (0.3130)	-0.6418** (0.2830)
Precio Cocaína Nal. <sup>c</sup>				2.7952*** (1.0379)	2.5098** (1.1138)	2.1201** (1.0328)
Hectáreas Err. <sup>d</sup>					-0.6558 (0.4007)	-0.7167** (0.2873)
Periodo Presidencial	-	-	-	-	-	✓
Efectos Fijos de Mes	✓	✓	✓	✓	✓	✓
Tendencias Lineales	✓	✓	✓	✓	✓	✓
Relac. Presidenciales	✓	✓	✓	✓	✓	-
Observaciones	702	689	689	689	689	689
R <sup>2</sup>	0.3430	0.3416	0.3424	0.3554	0.3608	0.3421
F	49.95	40.64	39.09	34.93	33.86	34.58



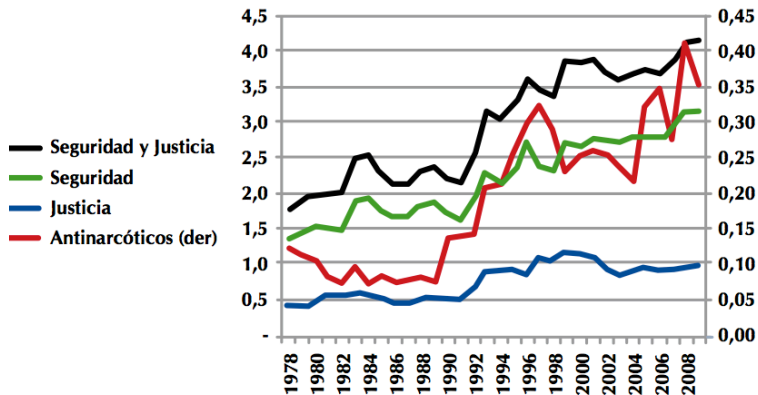
## Cuadro: Prueba de Ortogonalidad de los Instrumentos para Drogas y Terrorismo

	(1) AidColTerror <sup>†</sup>	(2) AidColDrugs <sup>‡</sup>
Ayuda contra las Drogas a Países no Latinoamericanos	-0.0403 (0.0436)	-0.291*** (0.0170)
Ayuda contra el Terrorismo a Países no Latinoamericanos	-0.480*** (0.0346)	-0.0163 (0.0280)
Controles de Actividad Terrorista	✓	-
Controles del Mercado de las Drogas	-	✓
Efectos Fijos de Mes	✓	✓
Tendencias Lineales	✓	✓
Efectos Fijos de Relaciones Presidenciales	✓	✓
Observaciones	637	689
$R^2$	0.900	0.903

Nota: Errores estándares en paréntesis robustos a una heterosedasticidad arbitraria y corregidos por autocorrelación serial \*\*\*  $p < 0.01$ , \*\*  $p < 0.05$ , \*  $p < 0.1$ .

# Esfuerzo Doméstico

Gasto público destinado a seguridad, justicia y lucha contra el narcotráfico



Fuente: (Rocha 2011) Cifras como porcentaje del PIB base 2005.

**Cuadro:** Estimación MCO: Respuesta de la agenda presidencial colombiana sobre el "Terrorismo" a la ayuda militar 1998-2012 - Prueba de Robustez Incorporando el Esfuerzo Doméstico en Seguridad

	(1)	(2)	(3)	(4)	(5)	(10)
Ayuda Militar Ponderada <sup>†</sup>	0.0094*** (0.0016)	0.0096*** (0.0016)	0.0100*** (0.0016)	0.0100*** (0.0016)	0.0099*** (0.0016)	0.0205*** (0.0021)
Atención EE.UU	0.0024 (0.0022)	0.0032 (0.0024)	0.0040* (0.0024)	0.0040* (0.0024)	0.0040* (0.0024)	0.0023 (0.0024)
Ataques Colombia <sup>a</sup>		0.0002 (0.0003)	-0.0000 (0.0003)	-0.0000 (0.0004)	0.0001 (0.0004)	-0.0000 (0.0004)
Ataques Internacionales <sup>b</sup>			0.0010** (0.0004)	0.0010** (0.0004)	0.0010** (0.0004)	0.0012*** (0.0004)
Muertes Colombia <sup>c</sup>				0.0000 (0.0002)	0.0004 (0.0008)	0.0004 (0.0008)
AtaqCOL × MuertCOL					-0.0004 (0.0006)	-0.0004 (0.0006)
Periodo Presidencial	✓	✓	✓	✓	✓	-
Efectos Fijos de Mes	✓	✓	✓	✓	✓	✓
Tendencias Lineales	✓	✓	✓	✓	✓	✓
Relaciones Presidenciales	-	-	-	-	-	✓
Observaciones	702	637	637	637	637	637
R <sup>2</sup>	0.5362	0.5699	0.5733	0.5733	0.5735	0.6049

**Cuadro:** Estimación MCO: Respuesta de la agenda presidencial colombiana sobre las “Drogas” a la ayuda militar 1998-2012 - Prueba de Robustez Incorporando el Esfuerzo Doméstico en la lucha contra las Drogas

	(1)	(2)	(3)	(4)	(5)	(10)
Ayuda Militar Drogas Ponderada <sup>†</sup>	0.0062*** (0.0010)	0.0068*** (0.0011)	0.0059*** (0.0013)	0.0052*** (0.0013)	0.0035** (0.0014)	0.0045*** (0.0016)
Atención EE.UU	0.0179*** (0.0050)	0.0172*** (0.0050)	0.0180*** (0.0051)	0.0150*** (0.0053)	0.0169*** (0.0054)	0.0189*** (0.0054)
Precio Cocaína Intl. <sup>a</sup>		0.0031 (0.0043)	-0.0004 (0.0051)	-0.0074 (0.0051)	-0.0065 (0.0053)	0.0024 (0.0071)
Hectáreas Cult. Coca <sup>b</sup>			0.0024 (0.0019)	0.0016 (0.0019)	-0.0002 (0.0021)	-0.0002 (0.0021)
Precio Cocaína Nal. <sup>c</sup>				0.0256*** (0.0052)	0.0221*** (0.0055)	0.0235*** (0.0056)
Hectáreas Erradicadas <sup>d</sup>					-0.0054*** (0.0018)	-0.0025 (0.0022)
Periodo Presidencial	✓	✓	✓	✓	✓	-
Efectos Fijos de Mes	✓	✓	✓	✓	✓	✓
Tendencias Lineales	✓	✓	✓	✓	✓	✓
Relaciones Presidenciales	-	-	-	-	-	✓
Observaciones	702	689	689	689	689	689
R <sup>2</sup>	0.2270	0.2229	0.2246	0.2543	0.2644	0.2686

**Cuadro:** Estimación VI: Respuesta de la agenda presidencial colombiana sobre el "Terrorismo" - Prueba de Robustez Incorporando el Esfuerzo Doméstico en Seguridad

	(1)	(2)	(3)	(4)	(5)
<b>Panel A:</b> Respuesta de la atención presidencial sobre el terrorismo a la ayuda militar 1998-2012					
Ayuda Militar Terror Ponderada <sup>†</sup>	0.1534* (0.0827)	0.1514* (0.0836)	0.1649* (0.0997)	0.1648* (0.0995)	0.1643* (0.0986)
Atención EE.UU	0.0705 (0.0459)	0.0754 (0.0487)	0.0851 (0.0586)	0.0851 (0.0585)	0.0848 (0.0580)
Ataques Colombia <sup>a</sup>		0.0044 (0.0031)	0.0035 (0.0029)	0.0034 (0.0029)	0.0029 (0.0027)
Ataques Intl. <sup>b</sup>			0.0058 (0.0037)	0.0058 (0.0037)	0.0057 (0.0036)
Muertes Colombia <sup>c</sup>				0.0000 (0.0008)	-0.0011 (0.0026)
AtksCOL x KillsCOL					0.0010 (0.0022)
<b>Panel B:</b> Primera etapa para la ayuda militar contra el terrorismo en Colombia					
Ayuda Militar No Lat <sup>†</sup>	0.1953*** (0.0684)	0.1948*** (0.0702)	0.1820** (0.0715)	0.1822** (0.0716)	0.1833** (0.0717)
Atención EE.UU	-0.5138*** (0.0591)	-0.5518*** (0.0587)	-0.5626*** (0.0585)	-0.5626*** (0.0585)	-0.5630*** (0.0586)
Ataques Colombia <sup>a</sup>		-0.0294*** (0.0067)	-0.0229*** (0.0072)	-0.0222*** (0.0083)	-0.0171 (0.0109)
Ataques Intl. <sup>b</sup>			-0.0282*** (0.0095)	-0.0280*** (0.0095)	-0.0277*** (0.0095)
Muertes Colombia <sup>c</sup>				-0.0008 (0.0050)	0.0117 (0.0151)
AtksCOL x KillsCOL					-0.0107 (0.0127)
Efectos Fijos de Mes	✓	✓	✓	✓	✓
Tendencias Lineales	✓	✓	✓	✓	✓
Relac. Presidenciales	✓	✓	✓	✓	✓
Observaciones	702	637	637	637	637
R <sup>2</sup>	0.9640	0.9531	0.9538	0.9538	0.9539
F	2173	1227	1260	1216	1145

**Cuadro:** Estimación VI: Respuesta de la agenda presidencial colombiana sobre las "Drogas" - Prueba de Robustez Incorporando el Esfuerzo Doméstico en la lucha contra las Drogas

	(1)	(2)	(3)	(4)	(5)
<b>Panel A:</b> Respuesta de la atención presidencial sobre las drogas a la ayuda <b>militar</b> 1998-2012					
Ayuda Militar Drogas Ponderada <sup>†</sup>	-0.0126 (0.0104)	-0.0216 (0.0221)	0.0943 (0.1116)	0.1166 (0.4631)	-0.0555 (0.1317)
Atención EE.UU	0.0279** (0.0109)	0.0265** (0.0124)	0.0026 (0.0261)	-0.0012 (0.0806)	0.0261 (0.0254)
Precio Cocaína Intl. <sup>a</sup>		-0.0318 (0.0373)	0.2089 (0.2479)	0.2607 (1.0635)	-0.1486 (0.3306)
HectáreasCult.Coca <sup>b</sup>			-0.0419 (0.0554)	-0.0523 (0.2201)	0.0178 (0.0380)
Precio Cocaína Nal. <sup>c</sup>				-0.0090 (0.1401)	0.0213 (0.0174)
Hectáreas Err. <sup>d</sup>					-0.0330 (0.0701)
<b>Panel B:</b> Primera etapa para la ayuda <b>militar</b> contra las drogas en Colombia					
AyudaMilitarNonLat <sup>†</sup>	-0.4142*** (0.0848)	-0.2411*** (0.0849)	0.1184 (0.0815)	0.0419 (0.0994)	-0.0710 (0.0890)
Atención EE.UU	0.4214*** (0.1493)	0.1991 (0.1371)	0.2102 (0.1301)	0.1836 (0.1339)	0.1157 (0.1360)
Precio Cocaína Intl. <sup>a</sup>		-1.5041*** (0.1189)	-2.3583*** (0.1577)	-2.3320*** (0.1551)	-2.4545*** (0.1974)
HectáreasCult.Coca <sup>b</sup>			0.5388*** (0.0633)	0.4929*** (0.0668)	0.2628*** (0.0531)
Precio Cocaína Nal. <sup>c</sup>				0.2592 (0.1618)	0.0345 (0.1848)
Hectáreas Err. <sup>d</sup>					-0.5164*** (0.0691)
Efectos Fijos de Mes	✓	✓	✓	✓	✓
Tendencias Lineales	✓	✓	✓	✓	✓
Relac. Presidenciales	✓	✓	✓	✓	✓
Observaciones	702	689	689	689	689
R <sup>2</sup>	0.9743	0.9778	0.9812	0.9813	0.9842
F	3595	5111	4589	5084	4371

# Influencia del Gasto Norteamericano

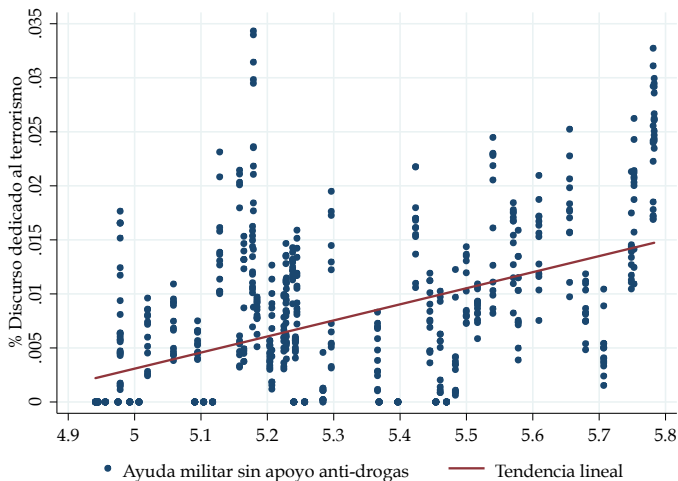
**Cuadro:** Respuesta del Gasto Colombiano a cambios en la Ayuda Exterior Norteamericana

	(1)	(2)	(3)	(4)	(5)	(6)
	ln(Gasto Local Contra el Terrorismo)			ln(Gasto Local Lucha Contra Drogas)		
AidColTerror <sup>†</sup>	-0.1721** (0.0690)	0.0394*** (0.0150)	0.0421*** (0.0131)	-	-	-
AidColDrugs <sup>‡</sup>	-	-	-	-1.2514*** (0.0987)	-0.1587*** (0.0229)	0.0806*** (0.0161)
Constante	3.1462*** (0.3787)	1.0773*** (0.0788)	1.0954*** (0.0666)	10.8799*** (0.5058)	4.3553*** (0.1099)	3.2676*** (0.0707)
Tendencia	-	✓	✓	-	✓	✓
Relaciones Presidenciales	-	-	✓	-	-	✓
Observaciones	702	702	702	702	702	702
R <sup>2</sup>	0.0081	0.9869	0.9896	0.3108	0.9669	0.9834

Nota: Errores estándares en paréntesis robustos a una heterosedasticidad arbitraria y corregidos por autocorrelación serial \*\*\* p<0.01, \*\* p<0.05, \* p<0.1.

# Análisis Gráfico

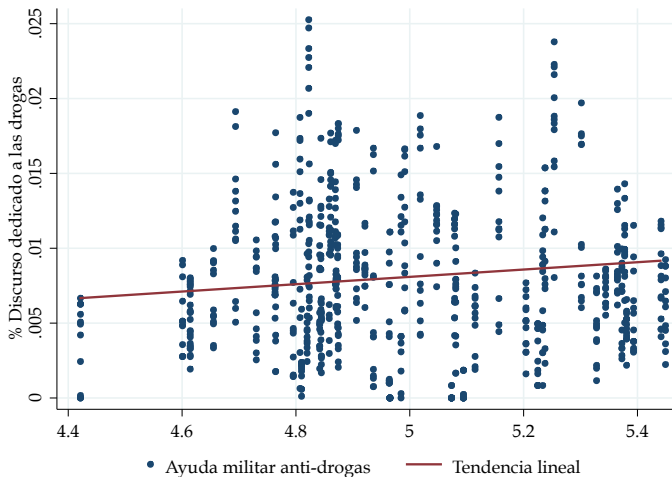
Figura: Evolución de la ayuda militar y la retórica presidencial sobre el terrorismo



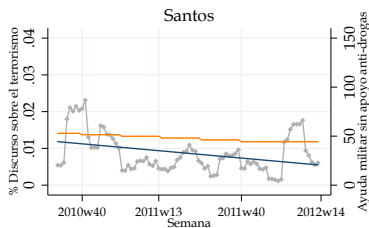
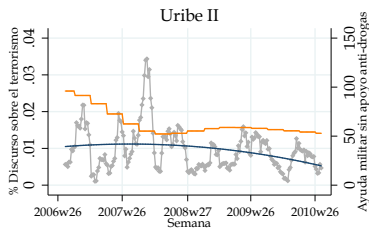
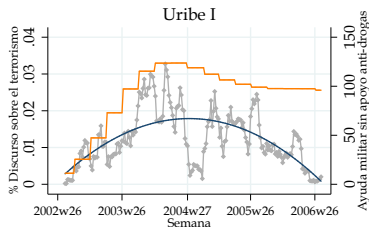
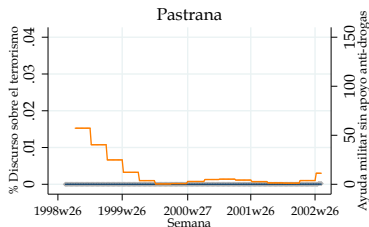


# Análisis Gráfico

Figura: Evolución de la ayuda militar y la retórica presidencial sobre las drogas

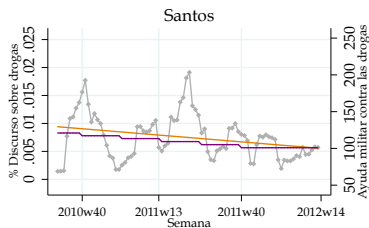
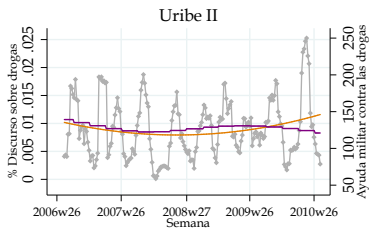
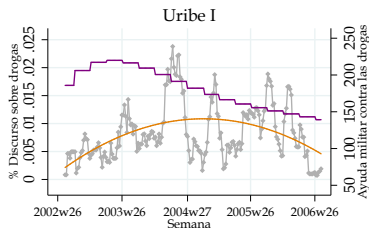
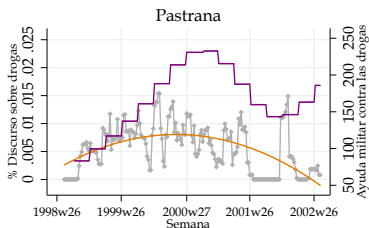


# Análisis Gráfico



Atención al terrorismo    
 
 Ajuste cuadrático de la atención    
 
 Ayuda militar sin apoyo anti-drogas

# Análisis Gráfico



Atención a las drogas
  Ajuste cuadrático de la atención
  Ayuda militar contra las drogas

Cuadro: Estadísticas descriptivas: Datos con frecuencia semanal 1998-2012

VARIABLES	Media	Mediana	Desv	Mín	Máx	N
<b>Panel A: Datos de agenda<sup>1</sup></b>						
Atención presidencial al terror-Colombia	0,0075	0,0059	0,0075	0,0000	0,0343	711
Atención presidencial al terror-EE.UU	0,0255	0,0160	0,0265	0,0000	0,1594	711
Atención presidencial al terror-EE.UU <sub>[4,t]</sub>	0,1273	.08225	0,1301	0,0000	0,7315	711
Atención presidencial a las drogas-Colombia	0,0062	0,0057	0,0042	0,0000	0,0230	711
Atención presidencial a las drogas-EE.UU	0,0095	0,0072	0,0085	0,0000	0,0452	711
Atención presidencial a las drogas-EE.UU <sub>[4,t]</sub>	0,0478	0,0408	0,0375	0,0000	0,2005	711
<b>Panel B: Datos de ayuda norteamericana<sup>2</sup></b>						
log (AyudaMilitarTotalColombia, U.S\$ M)	5,3094	5,2463	0,2420	4,9481	5,7860	702
log (AyudaMilitarDrogasColombia, U.S\$ M)	5,0017	4,9572	0,2480	4,4334	5,4536	702
log (AyudaEconoTerrorColombia, U.S\$ M)	0,9819	1,3314	0,8026	0,0000	1,9805	702
log (AyudaEconoDrogasColombia, U.S\$ M)	6,0883	6,1751	0,6707	3,0787	7,0729	702
log (AyudaEconoTotalColombia, U.S\$ M)	6,3250	6,3887	0,6296	3,3893	7,1695	702
log (AyudaMilitarTotalNoLatinoamerica)	9,1814	9,4050	0,4447	8,2876	9,7055	702
log (AyudaMilitarDrogasNoLatinoamerica)	4,6394	5,3931	1,4466	1,7647	6,0844	702
log (AyudaEconoTerrorNoLatinoamerica)	4,9688	5,4021	0,8259	3,6291	6,0419	702
log (AyudaEconoDrogasNoLatinoamerica)	5,3642	5,3777	1,5651	1,8567	7,4183	702
log (AyudaEconoTotalNoLatinoamerica)	9,8004	9,9613	0,3370	9,2055	10,1317	702

## Cuadro: Estadísticas descriptivas: Datos con frecuencia semanal 1998-2012

VARIABLES	Media	Mediana	Desv	Mín	Máx	N
<b>Panel C: Variables de control para las estimaciones sobre la agenda del terrorismo<sup>3</sup></b>						
log (AtaquesTerroristasColombia)	0,7270	0,6931	0,6977	0,0000	3,0910	645
log (AtaquesTerroristasInternacionales)	3,5307	3,4965	0,7859	1,3863	5,5013	645
log (MuertesPorAtaquesColombia)	0,6526	0,0000	0,9946	0,0000	4,8903	645
log (AtaqTerrCOL× MuertPorAtaqCOL)	0,9340	0,0000	1,4123	0,0000	6,6758	645
<b>Panel D: Variables de control para las estimaciones sobre la agenda de las drogas<sup>4</sup></b>						
log (PrecioIntl.CocaínaEn \$USD/Kg)	7,5252	7,4748	0,1850	7,2951	7,8104	697
log (HectáreasdeCocaCultivadas COL)	11,4474	11,3592	0,3088	11,0319	12,0033	697
log (PrecioNalCocaínaEn \$MilesCOP/Kg)	8,3067	8,4121	0,1952	7,6506	8,4390	697
log (HectáreasdeCocaErradicadas COL)	11,7835	11,8691	0,4739	10,6955	12,3425	697